

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 19. 7. 2019

**Jméno a příjmení studenta:**

**Kateřina Marešová**

**Obor:** Společenské vědy se zaměřením  
na vzdělávání

**Oponent bakalářské práce:** PhDr.

**Helena Pavličíková, CSc.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Inovativní přístupy k výuce moderních dějin na ZŠ s využitím orální historie**

**Název práce:** .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:** Kateřina Marešová svou bakalářskou prací dokazuje dlouhodobý zájem o zpracovávanou problematiku. Vzhledem k tomu, že se jedná o první autorčinu odbornou práci tohoto druhu, pak je potřebné ocenit zejména práci s literaturou, kterou jednak vybrala velice vhodně s ohledem na její aktuálnost a reprezentativnost, a zároveň dokázala překonat pouhá konstatování a pokusila se o hodnocení, komentáře i analýzy. Tím, že se autorka „opřela“ o uznávané autority v oblasti didaktiky dějepisu, podařilo se jí zejména v první teoretické části bakalářské práce podat velmi zdařilý přehled o stavu výuky historických témat na českých základních školách a současně vytvořit pro pedagogickou praxi tolik potřebný přehled výukových metod, vhodných pro výuku dějepisu.

Z hlediska formálního členění práce bych doporučila, aby problematika metod a inovativních přístupů tvořila jednu kapitolu, na kterou by plynule a systematicky navazovaly podkapitoly. Snaha autorky o to, aby teoretická část byla co nejkomplexnější, vedla k tomu, že ve srovnání s touto částí je pasáž praktická méně obsahově i formálně vyvážená. Dále je škoda, že explicitně zaznívá cíl celé bakalářské práce až na straně 82 a jeho naplnění je zde také zhodnoceno. Bylo by určitě vhodnější, pokud by byl v této formulaci cíl v Úvodu na s. 7, kde je možné jeden z dílčích cílů vyvozovat z věty „Zajímalo mě zejména, co jim účast v projektu dala, co se naučili nového atd.“. Zaujatost autorky daným tématem vedla na některých místech v textu k tomu, že docházelo k odklonu od stylu vědeckého ke stylu publicistickému. Rovněž střídání podmětů ve větách „žáci“ a „děti“ vedlo k pravopisným chybám ve shodě podmětu s přísudkem (s. 7. s. 82, 83).

K největším přednostem bakalářské práce Kateřiny Marešové patří bezesporu část praktická, která má velmi dobře zpracovanou metodologii a která přináší řadu významných poznatků k využití heuristické metody a metody orální historie na základě konkrétních výsledků projektu Post Bellum. Evaluační část jak žáků, tak potom autorky bakalářské práce má v některých momentech jak faktický, tak i emocionální přesah nejen do pedagogické sféry.

Předložená práce Kateřiny Marešové po všech stránkách splňuje nároky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **v ý b o r n ě** .

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne ...19. 7. 2019.....

.....



Podpis oponenta bakalářské práce