

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19.8.2019

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Marešová

Obor: AJu - SVu

Vedoucí/~~oponent~~* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Inovativní přístupy k výuce moderních dějin na ZŠ s využitím orální historie

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce Kateřiny Marešové představuje zajímavý příspěvek k současné diskusi o způsobech výuky moderních dějin na základních školách. Autorka pro svoji práci využila zkušenosti lektorky projektu Příběhy našich sousedů a rozhodla se prozkoumat, jakým způsobem žáky ovlivňuje účast v tomto projektu. Vlastnímu výzkumu předchází v práci obsáhlá teoretická část, v níž se diplomantka pokouší přiblížit aktuální stav a možnosti didaktiky moderních dějin na českých školách. Autorka se zde opírá o rozsáhlý soubor obecně didaktických i oborově didaktických prací, s jejichž pomocí zkoumá přínosy i úskalí jednotlivých výukových metod dějepisu. Tato část textu vyniká pečlivostí a detailností (někdy možná až přílišnou) a autorka zde prokazuje především schopnost komparace a syntézy jednotlivých poznatků i všeobecný přehled o moderních didaktických metodách. Ve výzkumné části se diplomantka rozhodla kombinovat několik výzkumných technik – zúčastněné pozorování, skupinové rozhovory a evaluační dotazníky. Díky tomuto poměrně náročnému přístupu získala bohatý empirický materiál, který přináší řadu zajímavých poznatků ohledně toho, jaký přínos má pro žáky účast v projektu a taktéž jak ji sami žáci vnímají. Za určitý nedostatek považuji nepříliš jasné vymezení cílů výzkumu. Autorka nejprve zmiňuje některé cíle výzkumu v úvodu práce na s. 7 (byť je zde nenazývá explicitně cíli), na s. 57 však uvádí, že cílem výzkumu je zjistit, zda budou výpovědi žáků korespondovat s cíli, které si od projektu slibuje organizace Post Bellum. Určité výhrady mám i ke konzistenci textu: nepovažuji za šťastné, že je na mnoha místech členěn do jednověťých či dvouvěťých odstavců, když pro to není žádný obsahový důvod.

I přes tyto nedostatky hodnotím celkově předloženou práci velmi pozitivně. Nejenže přináší podnětné závěry, ale zároveň může posloužit jako praktický rádce učitelům dějepisu či výchovy k občanství, kteří uvažují o zapojení svých žáků do projektu využívajícího metody orální historie.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 19.8.2019

A handwritten signature in black ink, reading "Marek Jeleš". The signature is written in a cursive style with a large initial 'M' and a long, sweeping tail on the 'š'.

Podpis vedoucího/~~rečen~~ ~~zenta~~ bakalářské práce