

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 30. 5. 2019

**Jméno a příjmení studenta:**

Kateřina Říhová

**Obor:**

**Vedoucí /oponent bakalářské práce:**

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Toponyma na vybraném území

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

**1. Aktuálnost tématu, struktura práce**

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Téma je aktuální, práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyváženy, počet stran obvyklý pro BP je dodržen.

**2. Metodologická a metodická stránka práce**

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A			
---	--	--	--

BP má jasnou, dobře promyšlenou koncepci, jasně stanovené cíle. Hypotézy vlastního výzkumu posluchačka stanovila po důkladném seznámení s odbornou literaturou, metody a postupy při zpracování BP jsou zcela adekvátní.

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala velice dobrou schopnost práce s literaturou a jinými zdroji, dobře se v nich orientuje a správně a jednotně je cituje. I počet prostudovaných zdrojů je pro BP dostačující (31 položka tištěných publikací a 7 internetových zdrojů). Přínosné je autorčino samostatné bádání ve Státním okresním archivu v Č. Budějovicích, kde načerpala řadu poznatků, které nejsou běžně známy; v celé práci je navíc patrné velké osobní zaujetí.

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Je zřejmé, že autorka studiem odborné literatury načerpala dostatečné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své BP. Při sběru dat postupovala metodicky správně, pečlivě a zodpovědně.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Autorka jednoznačně splnila cíle své BP, dokázala výsledky svého zkoumání správně vyhodnotit a shrnout. Práce je velice přínosná zejména pro regionální toponymii a regionální místopis, přispívá k prohloubení a rozšíření znalostí o obci Mladé a lze ji tedy velmi dobře využít v praxi.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A			
---	--	--	--

Jazyková úroveň celé práce je velice dobrá. Posluchačka prokázala velmi dobré stylistické schopnosti, širokou slovní zásobu, kulturu vyjadřování. Jazykových prohrěšků se dopouští jen výjimečně.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A			
---	--	--	--

Bez chyb. Práce je logicky, přehledně členěna.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

Otázky k obhajobě:

- 1) U kterých názvů ulic v obci Mladé je sémantická motivace nejasná? Které názvy lze považovat za kuriózní?
- 2) Může autorka navrhnout, jak se získanými poznatky dále naložit, jak jich využít? Jak téma dále rozvinout?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A - výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 30. 5. 2019

.....

Podpis ~~vedoucího~~/oponenta