

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 30. 7. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Žaneta Zemanová

Obor: ČJ -

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Martin Schacherl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: K problematice českého národního korpusu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

BP je strukturována do teoretické a výzkumné části, úvodu, závěru, seznamu použité literatury a zdrojů. Práce má přiměřený rozsah, přehlednou (v poměru teoretické a praktické části/ zaměřením textu ne zcela vyváženou) textovou výstavbu, včetně promyšlené kompozice. Text je přehledně členěn v horizontální i vertikální linii.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

BP se zabývá problematikou ČNK ve frazeologii. Cíl je v práci srozumitelně pojmenován (nikoli ale v názvu práce, který je v tomto smyslu nepřesný), užití metody jsou funkční. Teoretická část práce je zpracována výborně, praktickou část vnímám spíše jako demonstraci nabitě kompetence osvojení si poznatků z teoretické části.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska dodržování citačních norem, odkazů a bibliografie práce vyhovuje předepsaným standardům.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokazuje požadované znalosti dané problematiky, dovednost odborné popisu, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém. Uplatněné slohové postupy odborné komunikace jsou na velmi dobré úrovni. Problematická místa se objevují ojediněle (např. v úvodu); souvisejí pravděpodobně více se stylizačními neobratnostmi autorky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska obsahového záměru, eventuálně komplexnosti zpracování předepsané literatury, naplnění zadání a cílů hodnotím práci jako výbornou. Vlastní „přínos“ výzkumné části bakalářské práce vnímám více v rovině nabitě kompetence pro práci s ČNK v budoucnosti (např. v diplomové práci?).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Autorčin projev je příjemný, v souladu s normami odborné komunikace; dílčí formální neobratnosti (např. s. 11, s. 26, s. 28, s. 35, s. 38), eventuálně pravopisné nedostatky (např. s. 16) neobratnosti nenarušují celkový dojem textu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na výborné úrovni, nedostatky jsou spíše ojedinělé (např. nejednotné řádkování v obsahu).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Žádné

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
------------------------	-----------------	-----------	---------------

30. 7. 2019

Martin Schacherl, v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta práce