

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Oddělení českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 10. 5. 2019

**Jméno a příjmení studenta:**

**Bc. Andrea Doudová**

**Obor: ČJ-AJ**

**Oponent diplomové práce:**

**PhDr. Milan Pokorný, Ph.D.**

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** K vývoji knihoven a knihovnictví

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Rozsah a struktura práce odpovídají stanovenému cíli a požadavkům kladeným na daný stupeň kvalifikace.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autorka užívá vzhledem ke stanovenému cíli – přehledu historického vývoje světového a českého knihovnictví – přiměřenou metodu výkladu. Práce obsahuje nadbytečné informace nesouvisející s tématem (např. velkomoravské období, Kosmova kronika), což působí rušivě.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Citace a bibliografické normy respektují úzus.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka prokázala základní schopnost syntetizovat odborné poznatky. Výhradu mám k jejímu soustředění na minimum relevantních zdrojů. Podstatná část textu je zpracována na základě jedné odborné publikace Jiřího Cejпка. Místy je výklad torzovitý, bez potřebných souvislostí (např. Johannes Mathesius a měšťanská škola, s. 26), někde jsou informace podány zkresleně („v Brně roku 1928 pracovalo přesně 15 355 venkovských knihovníků“, s. 36) či chybí ně („Jiří Mahen, 1920–1939“, s. 48)

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Vytčený cíl byl v zásadě naplněn, byť se jedná o digest publikace Jiřího Cejčka z roku 2002. Zhodnocení výsledků práce v praxi zůstává mimo autorčinu pozornost.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Práci podstatně poznamenává problematická jazyková a stylistická úroveň. Upozorňuji např. na problémy s interpunkcí („oborech jako je matematika“, s. 9), velkými písmeny (mnišské řády se píší s malým písmenem, viz např. s. 19 či 29), vyšínutím z vazby („Dalším pokusem bylo vytvořit organizaci mezinárodního typu, který se ... nakonec povedlo vytvořit“, s. 38). Často jsme svědky formulační neobratnosti („právníkům, jejichž jména jsou: Paul Otlet a Henri Lafontaine, kteří v Bruselu...“, s. 13, „Mezi zaznamenané knižní kultury připadají latinské, byzantské a cyrilometodějské texty“, s. 14) a gramatických chyb („kněžích nebo mnichů“, s. 21). Výčet by byl velmi dlouhý.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Po formální a grafické stránce je předložená práce v pořádku.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Předpokládám, že jde o formulační chybu, ale doporučuji, aby autorka vysvětlila vztah mezi červnem 1914 a „ukončením habsburské monarchie“ (s. 34). V této souvislosti poznamenávám, že budoucí státoprávní řešení situace českých zemí nebylo českým elitám v roce 1914 příliš jasné.

Autorka by měla při obhajobě práce vysvětlit kritéria, podle nichž koncipovala kapitolu 7 – Knihovny s původním historickým základem nebo specifickým fondem. Jde o reprezentanty jednotlivých typů knihovnických pracovišť? Čím jsou jejich fondy významné či zvláštní?

Ukončit přehled vývoje knihovnictví druhou světovou válkou je jistě možné, ale v práci chybí vysvětlení tohoto postupu.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C – dobře	
--	--	-----------	--

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2019

.....

Podpis oponenta