

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Martina Červenková

Obor:

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Milan Pokorný, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza mluveného projevu sportovních komentátorů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah a struktura práce odpovídají stanovenému cíli a požadavkům kladeným na daný stupeň kvalifikace.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A			
---	--	--	--

Cílem praktické části je zjištění výskytu jazykových prostředků a proměna mluveného projevu televizních komentátorů sportovních utkání od konce 60. let do konce 90. let minulého století. Užitými metodami jsou především výklad a analýza.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Citace a bibliografické normy respektují úzus.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala základní schopnost zpracovat odborné poznatky, byť by práci prospělo pečlivější ověřování údajů (např. BBC začala pravidelné vysílání v roce 1922, nikoli v 30. letech, Radiojournal se přestěhoval na Vinohradskou ulici nikoli v r. 1924, ale v r. 1933, rovněž informace o prvním sportovním přenosu r. 1926 není správná, proběhl již v r. 1924). Pasáže věnované jazyku sportovní žurnalistiky jsou funkčně strukturovány.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Přehled užitých jazykových prostředků v Praktické části není provázen odpovídajícím rozбором shromážděného materiálu, především vzájemnou komparací složek mluvního projevu u jednotlivých mluvčích. Závěr je velmi stručný, je to podle mě škoda, protože autorka věnovala analýze komentářů jistě značnou energii a čas.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Upozorňuji na chyby v interpunkci (hned v prvních dvou větách úvodu jsou dvě chyby), gramatické chyby („Média jsou prostředníky zajišťující zprostředkování“, s. 10, „tenistky dopadli“, s. 30), překlepy („Zápisník mladých“, s. 11) Místy je odborný funkční styl narušen neobratností až nesrozumitelností vyjadřování („V počátcích měla /komunikace/ podobu znamení a signálů, lidé si předávali jednoduchá sdělení, a to velmi pomalu“, s. 9). SSSR se nejmenoval Sovětská svaz socialistických republik (s. 15), mistrovství světa a Evropy se nejednotně píše s velkým M nebo malým m.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Po formální a grafické stránce je předložená práce v pořádku.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka by měla vysvětlit vztah spisovné, hovorové a obecné češtiny. Její výklad na str. 24-25 není podle mého názoru přesný. Hovorová čeština sice je mluvená podoba spisovné češtiny, ale v neoficiálních mluvních aktech se užívá čeština obecná.

Při obhajobě práce by autorka měla podrobněji přiblížit výsledky analýzy shromážděného materiálu. Lze v něm sledovat klesající respekt k referenční roli média veřejné služby v oblasti kultury mluveného projevu?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 10. 7. 2019

.....

Podpis oponenta práce