

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 30. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna Sabáčková

Obor:

Vedoucí /oponent bakalářské práce:

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: K problematice antroponym

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Téma je aktuální, bezprostředně spjaté s oborem autorky. Práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyváženy, počet stran obvyklý pro BP je dodržen.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A			
---	--	--	--

BP má jasnou, dobře promyšlenou koncepci, jasně stanovené cíle. Autorka stanovila čtyři hypotézy vlastního výzkumu, jejichž naplnění komentuje v Závěru (s.44-45). Metody a postupy při zpracování BP jsou zcela adekvátní, počet respondentů dotazníkového šetření je dostatečný (173).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala velice dobrou schopnost práce s literaturou a jinými zdroji, dobře se v nich orientuje a správně a jednotně je cituje. I počet prostudovaných zdrojů je pro BP dostačující (22 položky tištěných publikací, 4 internetové zdroje).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Je zřejmé, že autorka studiem odborné literatury načerpala dostatečné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své BP. Při sběru dat postupovala metodicky správně, pečlivě a zodpovědně.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka jednoznačně splnila cíle své BP, informace získané dotazníkovým šetřením dokázala správně analyzovat, vyhodnotit a shrnout. Práce je nepochybně přínosná pro praxi, přináší nová data o antroponymech v současné češtině, zejména o hypokoristikách a přezdívkách.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazyková úroveň celé práce rozhodně patří k jejím přednostem. Posluchačka prokázala velice dobré stylistické schopnosti, kulturu vyjadřování. Jazykových prohrěšků se dopouští jen výjimečně (např. ojedinělé chyby v interpunkci, pravopisu, shodě podmětu s přísudkem a někt. jiné).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Práce je logicky, přehledně členěna, výklad je vhodně doplněn tabulkami a grafy. V Seznamu použité literatury jsou nesrovnalosti v abecedním řazení.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázky k obhajobě:

- 1) Autorka se obeznámila mj. se studií Svatopluka Pastyříka o současných hypokoristických podobách rodných jmen v češtině. Navrhuji, aby porovнала Pastyříkovy výsledky a závěry se svými – v čem se shodují, v čem se liší, u kterých rodných jmen zjistila hypokoristickou podobu, kterou Pastyřík neuvádí apod.
- 2) Který výsledek vlastního dotazníkového šetření autorku překvapil a proč?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A - výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 30. 5. 2019

.....

Podpis ~~vedoucího~~/oponenta