

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta: Tomáš
Kučera

Obor: NJu - SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Salim Murad

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Lety v české politice - koncentrační tábor v Letech u Písku v české politice od devadesátých let po současnost.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – **dobře**
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předložená bakalářská práce na téma „Lety v české politice - koncentrační tábor v Letech u Písku v české politice od devadesátých let po současnost“, je zajímavou studií, která se snaží postihnout jedno z palčivých témat české historie, které je dodnes přítomno jako téma veřejné debaty v České republice. V tomto smyslu je práce napsána na důležité současné téma, které má jako předmět zájmu své místo na pedagogické fakultě. Autor práce má pravdu, když v úvodu práce na straně 13 píše: „Téma romského holokaustu je v dnešní době ze strany řady lidí zpochybňováno.“ Ostatně právě o tomto pojednávají příslušné části práce, které se věnují rozborům výroků českých politiků a to často i ve vysokých politických funkcích. Je dobře, že autor uvádí i jeden z důvodů, proč se politici často vedle neznalosti k těmto výrokům uchylují a oním důvodem je veřejné mínění a jeho názory na soužití se současnou romskou menšinou, kdy autor práce vhodně cituje důvěryhodné sociologické šetření (strana 47). Práce je výborná též, pokud se chceme nejen dozvědět základní historická fakta a to jaký byl politický kontext doby vzniku tábora v Letech u Písku, ale též pokud chceme porozumět, jakých krutostí se dopouštěli dozorcí a správa koncentračního tábora. V tomto smyslu lze práci doporučit jako velmi stručnou a přesto vysoce vypovídající zprávu, která vhodně a barvitě uvádí čtenáře do doby fungování tábora, což pak velmi kontrastuje s tím, jak se o táboru mlčelo po skončení druhé světové války až vlastně do doby nedávno minulé. Z práce je zřejmé nejen zaujetí autora pro dané téma a jeho touha seznámit s ním čtenáře, ale i jeho erudovanost vzhledem historii vzniku tábora a okolnostem, jež vznik provázely. Toto lze hodnotit velmi pozitivně. Vzhledem k tomuto jasnému přínosu práce je škoda, že zejména úvodní část práce obsahuje celou řadu chyb, které čtenáře v jeho četbě ruší. Výborně zvolené jsou přílohy a vůbec obrazová část bakalářské práce, která je velmi nápomocná k porozumění tématu. Za výborné hodnotím autorovy původní fotografie, které text doprovází.

Pokud jde o chyby obsažené v práci, pak se jedná zejména o tyto:

Číslování stran tištěné verze práce nesouhlasí s verzí elektronickou - nejspíše je to zapříčiněno odskočením několika posledních řádků ze stran 6, 9 a dalších (elektronické verze) při tisku.

Str. 6 tištěné verze Ctibor Nečas – Romové v České republice a dnes. Bohužel stejně se název knihy objevuje i v seznamu literatury na straně 55.

Na straně 8 se bohužel, stejně jako v seznamu literatury objevuje anglické slovo „source“ před citovaným zdrojem. Zdroj se objevuje právě v takové podobě, v jaké jsem jej studentovi zaslal a on jej bohužel převzal i s mým „source“.

Problémy, které brání plynulému čtení textu, nejsou pouze v podobě překlepů a drobných nedostatků, ale také ve stylistice a logickém uspořádání větných celků. Viz například věta na straně 14: „Pracovní tábory byly proměněny na sběrné a v tu dobu na to byly směřované pouze dva, v Letech u Písku a v Hodoníně u Kunštátu.“ Nebo opět strana 14: „V plynových komorách na ně čekala smrt či různé nemoci, fyzické vyčerpání nebo vyhladovění.“

Na straně 14 najdeme kupříkladu velmi důležitou, zajímavou citaci historika Michala Schustera z Muzea romské kultury v Brně, který však není uveden jako autor výroku, který je jinak citován správně a jeho jméno se neobjevuje ani v poznámce pod čarou, která na online rozhovor s ním odkazuje. Hned na následující stránce 15 se píše o názoru autora památníku, autor je opět citován a jeho výrok je do textu zařazen velmi správně, ale jeho jméno se opět v textu ani v poznámce neobjevuje.

Mezi příklady v textu nevhodně použitého srovnání lze zařadit slovo „středověk“ uvedené na straně 10 ve větě: „Období 18. století se stalo pro Romy tou nejméně dobou středověku.“

Kvalita textu se zlepšila se třetí kapitolou „Koncentrační tábor Lety u Písku“. Text se stává plynulejším, výrazně čtivějším a dobře zvolené citace zpřítomňující utrpení vězňů koncentračního tábora dobře doplňují popisovanou historii tábora a umožňují nám lépe porozumět utrpení, kterému byli vězni vystaveni.

Na straně 49 se opět objevuje pravděpodobně nedokončená věta: „Podle Zemana nemělo cenu rušit prosperující podnik a z něho prázdné místo.“

Mezi cíle práce, které autor zmiňuje v závěru práce zařadil též: „...přiblížit romskou kulturu a její zvyky.“ Toto jde však již nad rámec pojednaného tématu a možností představené práce.

Za jednoznačný klad práce považuji citované výroky z rozhovoru, který autor bakalářské práce vedl se spisovatelem Jiřím Padevětem, který je autorem mnoha cenami ověřenými publikacemi, které se tématu věnují. Odpovědi Jiřího Padevěta nám umožňují zasadit výroky citovaných politiků, které se vztahují k táboru v Letech do společenského kontextu a odhalují jejich potenciální nebezpečí, nejen vzhledem k desinterpretaci minulosti, ale též k chápání současnosti, či možnosti opakovat tragické chyby popisované v práci v budoucnu.

Práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Práci hodnotím jako výbornou, nicméně vzhledem ke stylistickým a dalším výše zmíněným pochybením, které sráží úroveň jinak zajímavého textu, ji navrhuji klasifikovat jako velmi dobrou.

Uvidíme, jak se studentovi podaří představit práci při její obhajobě.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):


A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2019


.....
Podpis vedoucího bakalářské práce