



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Petra Lencová

Osobní číslo:

P16754

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Humor jako důležitý psychologický fenomén

Oponent/tka
práce:

PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Práce se věnuje velmi zajímavé oblasti, která je pro čtenáře (jak odborného, tak laického) nepochybně atraktivní. Koncepce textu je pak teoretická, ve formě přehledové studie, což klade velké nároky na schopnost autora (autorky) téma přehledně formulovat a komplexně shrnout. Přestože je práce zpracovaná s viditelnou snahou o splnění uvedených cílů, vykazuje řadu nedostatků.

V první řadě je nezbytné vyzdvihnout pečlivou a velmi kvalitní rešeršní práci, kterou autorka provedla. Citované zdroje jsou vzhledem k obsahu relevantní, aktuální a přinášejí cenné informace. Autorka zároveň uvádí originální terminologii a označení (avšak někdy bez překladu), což zvyšuje další využitelnost textu. I jazyk práce je kultivovaný a předkládané informace jsou adekvátně formulované. Tyto věci jsou pro přehledovou studii velmi důležité, nikoliv však nejdůležitější.

Jak zmiňuje prof. Jiří Mareš, přehledová studie by neměla sestávat pouze z prezentace podkladů (tj.

přímého produktu rešerše), ale měla by zahrnovat také sekundární a terciární fázi (tj. analýzu podkladů a formulaci obecnějších závěrů). Zde však tyto fáze téměř absentují. Jednotlivé kapitoly a oddíly textu jsou často spíše referáty nebo volnými (či přímými) citacemi z použité literatury. Autorský přínos se tak omezuje například jen na závěrečný shrnující odstavec. I v části, ve které by měl autorský přínos zcela dominovat, tj. v diskusi, se autorka omezuje pouze na strohé shrnutí a popis literatury. Původní tvůrčí práce (jak analytická, tak syntetická) je bohužel minimální.

Jako další výhradu je možné uvést i členění kapitol/oddílů a rozložení obsahu práce. To první je patrné například v druhé kapitole, kde nejsou jednotlivé teorie obsahově srovnatelné (např. psychobiologické determinanty přece nespádají do teorií humoru). Zároveň zde autorka předkládá různé oddíly, které se obsahově překrývají (viz např. 2.3 a 2.5), což by nemusel být takový problém, kdyby byl tento fakt zmíněn a přehledně okomentován (nikoliv jen např. konstatováno, že jedna teorie vychází z druhé). V rámci práce se pak dílčí témata (hlavně ale i ve stejném kontextu) opakují, což může vést k horší orientaci čtenáře v popisované problematice. Přitom by bylo možné některé části spojit, provázat či přeskupit a vytvořit tak logicky ucelenější text. Druhá výhrada, tj. rozložení práce, pak navazuje na výše uvedené. Zatímco kvalitní přehledová studie by měla témata představit a poté rozvíjet, zde se text nikterak nevyvíjí – naopak stále předkládá nové a nové informace, podklady, avšak bez jakéhokoliv interpretačního vývoje či syntézy. Jak bylo zmíněno výše, práce tak ve výsledku může působit jen jako souhrn izolovaných rešerší, což je velká škoda.

Z hlediska formálních aspektů je práce povedená. V textu se sice občas potýkáme s překlepy a odchylkami od spisovné normy (malá písmena na začátku věty, nesprávné užívání uvozovek apod.), chybami v citacích (např. vynechávání čárky nebo při spojování jmen autorů) a zvláštními typografickými jevy (nepříliš funkční zmenšování fontu), avšak žádná z těchto věcí výrazně nesnižuje čtenářský komfort.

Pokud bychom měli práci shrnout a zhodnotit, je třeba uvážit, že teoretická (přehledová) studie je velmi náročný útvar, který není typickým pro text bakalářské práce. Klade velké nároky i na zkušené profesionály, kteří se v dané problematice dlouhodobě pohybují. Proto by bylo nepřiměřené požadovat po studentovi na bakalářské úrovni takovou úroveň zpracování, jakou očekáváme v prestižních monografiích a periodikách. Na druhé straně je však nutné zmínit, že si studentka tento formát sama vybrala a že si měla být vědoma mimořádné náročnosti, kterou její volba přináší. Velkým kladem práce je zde pečlivé zpracování rešerše, podkladů a jejich kultivovaná prezentace v textu. Práce je tak ve výsledku hodnocena stupněm velmi dobře.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

15. 5. 2019

Podpis oponenta/tky práce: