



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Eliška Drahá

Osobní číslo:

P16741

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2017/2018

Název práce:

Psychedelika v psychologii

Oponent/ka  
práce:

Mgr. Michala Plassová

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Předkládaná bakalářská práce má povahu teoretické studie. Autorka se v ní věnuje představení psychedelik a mechanismu jejich účinků. Struktura práce je vhodně zvolena, nicméně jednotlivá psychedelika se mezi sebou liší a bylo by žádoucí první dvě kapitoly lépe propojit. Třetí kapitola (PŘEDSTAVENÍ TERAPEUTICKÝCH VÝZNAMNÝCH PSYCHEDELIK) obsahuje určité nepřesnosti. Kupříkladu autorka uvádí, že kapitola bude obsahovat informace o tom, jak se jednotlivé země mají k legalizaci daných psychedelik, ale v následujícím textu žádné informace tohoto druhu nejsou. V kapitole 3.3 autorka píše, že jsou halucinogenní houby staré jako lidstvo samo. Je vhodné formulace lépe promyslet. Pozornějšímu čtenáři samozřejmě dojde, co formulací autorka myslela, ale výrazně takové přešlapy snižují odbornost a kvalitu textu.

Hlavním problémem předkládané práce je čtvrtá kapitola. Obsahuje zhruba 800 znaků a má popisovat metodiku studie. Autorka uvádí, že zdroje čerpá z odborných knih, dvou přednášek a dvou vědeckých

databází. Chybí metodika, podle které byly zdroje vybrány (např. počty článků z vybraných databází, klíčová slova, řazení článků, relevance, stáří článků, počty citací a tak dále). Není jasné, jak byly zvoleny odborné knihy, ze kterých autorka čerpá a taktéž je to u zvolených přednášek (mimochodem - o kterou přednášku pana doktora Horáčka se jedná?). Ve výsledku práce nespĺňuje formální náležitosti teoretického přehledu. Na druhou stranu si autorka vybrala opravdu těžké téma a ještě těžší metodu zpracování a je na místě vůbec zvážit, zda jsou studenti třetího ročníku schopni teoretické práce psát. Na předkládané práci je vidět velké množství investovaného času, zájem autorky a snaha o vypracování kvalitní práce. Hodnotit předkládanou práci podle standardů odborných časopisů nepovažuji za žádoucí ani etické.

Práce s odbornou literaturou je velmi dobrá. Bohužel se v textu objevují odkazy na výzkumy, které nejsou ocitovány (např. studie Davida Nutta na str. 26). Čtenář musí vybírat ze tří citací Nutta v seznamu literatury a hádat, o kterou se jedná. Objevují se i nepřeložené termíny (clusterheadache, str. 26), kde chybí jejich vysvětlení. Autorka má dále problémy s používáním zkratky, kupříkladu na str. 27 používá zkratku DMT. Formálně se zkratka prvně uvádí do textu tím způsobem, že je v závorce připojena za nezkráceným termínem, aby čtenář věděl, na jaký termín zkratka posléze odkazuje.

Práce s citační normou je špatná. Autorka není konzistentní a dopouští se i závažných chyb, neumí používat sekundární citaci a neumí citovat online zdroj (např. str. 20). Kupříkladu na straně č. 11 cituje Humphryho, ale chybí rok, případně zmínka, že jde ve skutečnosti o sekundární citaci, která je čerpána z Nicolce. Na straně č. 13 a 51 je citován William James, ale není v seznamu literatury. To samé platí o citaci Grof, 2008 - opět není v seznamu literatury. Na straně č. 45 je citován Johansen & Krebs, 2015, také chybí v seznamu literatury. Dále je spojení "et al" opravdu nekonzistentně psáno s čárkou nebo bez čárky před "et". V tomto duchu jsou psány citace v celé práci.

Předkládaná práce má ve srovnání s jinými teoretickými bakalářskými pracemi nadprůměrnou kvalitu. Je ale na místě podnítit diskusi, jestli by podobné práce měly být vůbec schváleny k vypracování. Z formálního hlediska totiž nedosahují potřebné kvality "použitelných" teoretických přehledů. Metodologie je i u této práce přinejmenším problematická a nedostatečně uchopena. Byla však schválena vedoucím práce a vedením katedry a tudíž ji studentce nelze vyčítat.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

20.5.2019

Podpis oponenta/ky práce: