



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

BREJŠOVÁ Lucie

Osobní číslo:

P16737

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018/19

Název práce:

Osobnost majitelů rizikových plemen psů

Oponent/ka
práce:

Mgr. et Mgr. Bc. Štindlová Sylvie, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka se ve své bakalářské práci věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu s přesahem do oblasti přírodních věd. V teoretické části postupuje konvenčním způsobem, od obecných definic k syntéze informací, které byl poskytnut spíše menší prostor. Kapitoly bohužel příliš nenavazují, chybí plynulé přechody mezi nimi (např. na str. 10). Místy text sklouzává k redukcionismu a stereotypizaci (str. 25 - "(introvert) bere vše vážně"). Teoretická část textu však poměrně logicky vyúsťuje do následného výzkumu.

Autorkou zvolené metody považuji za adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům. Za velkou slabinu výzkumu však lze považovat velice nevyrovnané skupiny respondentů, které autorka mezi sebou porovnává (autorka podrobuje statistickému testování skupiny o velikost 5 respondentů – mužů, zatímco vzorek žen je cca 35x větší – str. 43). Zde by stálo za zvážení vzorek ještě dále zúžit. Vzniká rovněž otázka, jak tato vychýlenost vzorku vznikla a zda nejsou přítomna další zkreslení. V předkládané diskuzi autorka do

jisté míry nad svým postupem kriticky přemýšlí, získané informace se snaží zasadit do kontextu stávajících poznatků. Chybí mi však podrobnější zmínka o sebeposuzujícím charakteru dotazníků a větší zohlednění pravděpodobné stylizace respondentů (respondentek), již ostatně napovídá i zvýšená hodnota lži-skórů.

Práce všeobecně dokládá schopnost autorky pracovat se zdroji včetně zahraničních, v teoretické části bych však vytkla používání množství internetových a „učebnicových zdrojů“ (např. Říčan, Vágnerová apod.), které bylo možné dle mého soudu nahradit kvalitnějšími prameny. Místy také uvádí nadbytečné, dlouhé sekundární citace (např. str. 24). Lze ocenit, že gramatické chyby a překlepy se vyskytují spíše ojediněle (např. str. 24 - vyzívající), naopak „čitelnosti“ výsledků by prospělo zaokrouhlení hodnot. Závěrečný seznam zdrojů obsahuje drobné nedůslednosti. Z formálního hlediska postrádám náhled celého dotazníku s pořadím a formulacemi otázek, jež mohl být do práce umístěn prostřednictvím přílohy a vnesl by do jejího posuzování větší transparentnost.

Otázky k diskuzi: Z jakého důvodu jste zvolila německou právní úpravu problematiky jako "referenční"? Mohly být výstupy výzkumu nějak ovlivněny pořadím prezentace dotazníků a otázek (po zjištění tématu výzkumu a dotazech na vlastnictví psů se respondenti stylizovali)? Jak by bylo možné tento problém případně řešit? Jaká „objektivnější“ kritéria pro posouzení osobnosti majitelů rizikových plemen psů byste případně pro výzkum dané problematiky mohla použít?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

5.8.2019

Podpis oponenta/tky práce: