



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Kateřina Staňková

Osobní číslo:

P15377

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018/19

Název práce:

Krise mladého věku

Oponent/ka  
práce:

Mgr. Zdeňka Bajgarová, Ph.D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

odpovídá cílům práce     neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

zcela adekvátní     neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

přiměřený a jasný     neodpovídá typu práce,  
není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

dostatečná     nedostatečná

### Propracovanost práce:

práce je ve všech svých částech  
přiměřeně propracovaná     některé části práce nejsou dostatečně  
dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

výborná     nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

zdroje jsou aktuální     zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

práce obsahuje relevantní zahraniční  
zdroje     práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

relevantní     nerelevantní

### Citační norma:

zcela dodržena     nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vypělost:

odpovídá úrovni odborného stylu

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

používá výborně

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

vyhovující

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nevyhovující

### Struktura a členění práce:

vyhovující

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nevyhovující

## Další hodnocení

V první řadě chci vyzdvihnout veliký záběr, se kterým Kateřina Staňková ke zvolenému tématu přistoupila. Ke splnění požadavků na BP kladených by úplně stačila její teoretická část, doplněná popřípadě expertním vyjádřením. Zároveň je ovšem široký záběr práce dle mého názoru její největší slabinou. Text je prostě příliš dlouhý (rozsah práce je v podstatě dvojnásobný oproti požadovanému), je zjevné, že autorka práce přes veškerou snahu neměla dost času dotáhnout text do úplně optimální podoby. Oceňuji aktuálnost zvoleného tématu i skutečnost, že pro jeho zpracování musela Kateřina sáhnout zejména po cizojazyčných aktuálních výzkumech. Teoretická část práce tak představuje zajímavé a v češtině dosud nepublikované teorie týkající se vymořující se dospělosti a quater life crisis. Občas si nejsem jista reliabilitou některých zdrojů (youtube videa), informace týkající se tzv. generace Y by mohly být prezentovány spíše s vědomím, že současné výzkumy naznačují určité trendy v charakteristikách této kohorty, nikoli skálopevnou jistotu (viz např. věta: "Jsou rozmazlení, sebevědomí, sebestřední až

narcističtí." s. 26). Kapitola věnovaná vyjádření expertů na toto téma byla zajímavá, ale patřila by již dle mého názoru spíše do praktické části práce (spolu s nutností popsat způsob vybrání expertů a způsob práce s daty), osobně bych spíše nepoužila tato vyjádření pro kapitolu Diskuse. Praktická část práce je opět velmi rozsáhlá, slušelo by jí zhuštění a propracování textu v části Výsledků. Použité metody byly adekvátně popsány (s výjimkou popisu získávání vzorku a popisu vzorku jako takového), oceňuji podrobné zdokumentování kategorií, subkategorií a kódů v Příloze. Vyložení kategorií je doprovázeno ilustrujícími citacemi výroků respondentů, mě osobně by pomohlo, kdyby byly pro respondenty použity spíše anonymizovaná křestní jména než písmena. Kvalitu práce snižují její stylistické nedostatky; text někdy zůstává u prostého výčtu (používání vět bez sloves), objevují se chybné předložkové vazby a chyby v psaní čárek. Celkově je práce cenná svým obsahem, je z ní poznat veliká snaha, kterou do ní její autorka vložila. Pro výše zmiňované nedostatky ji hodnotím známkou velmi dobře (lepší velmi dobře).

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

18.5. 2019

Podpis oponenta/tky práce:

*Danýž*