

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Jakub Minka

Název práce: Tvorba webu s využitím technologie JAM Stack

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 20.4.2019

Posudek vyhotovil: Mgr. Martin Drlík, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	Zvolte položku.

Vlastní přínos autora:

Práce zpracovává aktuální problematiku a poskytuje ucelený pohled na architekturu JAM Stacku. Členění práce je logické a přehledné, což čtenáři usnadňuje orientaci v dané problematice, stejně jako vhodně doplněné poznámky pod čarou. Pozitivně hodnotím i jasně popsanou a obrázkem znázorněnou strukturu realizovaného projektu. Vzorová aplikace, která je ke stažení ve veřejném GIT repozitáři, prakticky ukazuje součinnost JavaScriptu, API a markdownu a čtenáři tak přináší jedinečnou možnost podívat se na způsoby implementace populárních služeb třetích stran. Autor prokazuje orientaci v problematice a nezatěžuje tak práci nepodstatnými informacemi. Naopak přináší nová srovnání a alternativy pro jednotlivé prvky JAM Stack architektury, čímž čtenáři otevírá možnosti vlastní volby na základě předložených argumentů.

Hlavní nedostatky práce:

Metody práce nejsou propracované a dostatečně popsány. Autor nepoužívá správnou terminologii – např. .NET není metoda, ale soubor technologií, JAM Stack není technologie, ale architektura vývoje, API není sada rutin, protokolů a nástrojů, ale architektonický styl. Autor také zaměňuje pojmy škálování a verzování (např. v bodu škálovatelnost autor následně hovoří o verzování, obdobně uvádí, že GIT poskytuje škálování, kdy je opět myšleno verzování).

Terminologicky špatně je i nadpis třetí kapitoly – autor nesrovnává metody vývoje , nýbrž technologické stacky. Práce také uvádí, že API requests směřují na veřejně dostupný adresář – tato terminologie je matoucí a je lepší ji nepřekládat, neboť se nejedná o adresář a nemusí být veřejně dostupný (terminologicky se jedná o API endpoint). V kapitole 5.2 postrádám odkaz na Hugo projekt a jeho dokumentaci.

V práci se objevuje špatná interpunkce, skloňování a překlady. Poměrně často se vyskytují pozůstatky manuálního dělení slov (krátká pomlčka uprostřed slova, které průběžným dopisováním textu přeteklo do řádku jako celek).

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Práce často zmiňuje, že výodou JAM Stacku je bezpečnost. Zajímal by mne pohled autora práce na tuto problematiku, neboť bezpečnostní rizika zůstávají reálně stejná, ne-li vyšší – koncové uložště totiž vždy existuje (i u služeb třetích stran).

Architektura JAM Stacku využívá služby třetích stran (API), což zvyšuje rizika spojená se stabilitou vlastní aplikace. Zároveň je tato architektura podobná architektuře microservices, což do aplikace vnáší prvky izolovanosti jednotlivých komponent. Dokázal by autor popsat, jak přistupovat ke stabilitě výsledné aplikace s ohledem na výpadky služeb třetích stran?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 11.5.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlady, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespolupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)