



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Simona Komárová

Osobní číslo:

P15349

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Poslech zpěvu pedagoga v mateřské škole

Oponent/ka
práce:

Mgr. Josef Nota, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

odpovídá cílům práce ¹ ² ³ ^N neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

zcela adekvátní ¹ ² ³ ^N neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

přiměřený a jasný ¹ ² ³ ^N neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

dostatečná ¹ ² ³ ^N nedostatečná

Propracovanost práce:

práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná ¹ ² ³ ^N některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

výborná ¹ ² ³ ^N nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

zdroje jsou aktuální ¹ ² ³ ^N zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje ¹ ² ³ ^N práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

relevantní ¹ ² ³ ^N nerelevantní

Citační norma:

zcela dodržena ¹ ² ³ ^N nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vospělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Cílem práce bylo vytvořit metodický materiál, ověřit ho v pedagogické praxi a zformulovat závěrečnou evaluaci.

Praktická část je bezpochyby inspirativní, ukazuje na zájem autorky a na její kreativitu. Uvedené náměty jsou realizovatelné v pedagogické praxi, ocenit je nutné i otisknutí metodických pomůcek. Metodický materiál je obsáhlý a přesahuje kvantitou běžný rozsah kladený na tento typ prací.

Z formálního hlediska je nutné upozornit na různé prohřešky: překlapy (např. str. 2, str. 25: druhý odstavec, 47 a další...) místy neoborný jazyk, dojmologie (např. str. 1., první odstavec), dysgramatismy (např. str. 24, 27) a objevuje se místy i chybná interpunkce.

Výhrady bych měl k evaluačním otázkám, neboť jsou úzce zaměřeny pouze na činnost dětí (jejich pozornost k aktivitám, porozumění obsahu písni, apod.), a také v minimální míře na realizovaný program. Ovšem garantem pedagogického procesu (včetně realizace programu) je jediná pedagog - ten v evaluačních otázkách úplně chybí. Doporučoval bych proto, aby se autorka této práce při obhajobě zaměřila na vlastní, pedagogickou, profesní sebereflexi.

Závěrem:

Práci doporučuji k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

04.04.2019

Podpis oponenta/ky práce:

