



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

FALTOVÁ Kristýna

Osobní číslo:

P16743

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018/19

Název práce:

Souvislost mezi výkonem a vybranými aspekty osobnosti jako predikce bezpečného chování řidičů v silničním provozu

Oponent/tka
práce:

Mgr. et Mgr. Bc. Štindlová Sylvie, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Předkládanou bakalářskou práci považuji v celkovém pohledu za zdařilý text. Práce svou strukturou logicky směřuje k naplnění stanovených cílů. Teoretická část obsahuje všechny podstatné informace, je vhodně vztažena k následnému výzkumu a využívá převážně vhodné zdroje, které jsou většinou adekvátně citovány. Vytkla bych pouze použití některých „učebnicových zdrojů“ (např. Plháková, Vágnerová apod.) a občasný redukcionismus (např. str. 36 – „řidičky mají horší prostorovou orientaci“ – bez uvedení citace).

Zvolené metody považuji za adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům. Způsob prezentace výzkumu by však mohl být směrem ke čtenáři srozumitelnější a přehlednější. Autorka například používá již od abstraktu zkratky k označení jednotlivých škál (osobnostních rysů), které souhrnně definuje až na str. 42, nedodrží důsledně zvolenou terminologii (str. 41 a 42 – pojmy „nerizikovní“ vs. „bezpeční“ řidiči užívány promiscue) či uvádí zvolené cíle a hypotézy v různém pořadí. V předkládané diskuzi je autorka schopna kriticky přemýšlet

o svých výstupech a o svém výzkumném postupu, zjištění zasazuje do kontextu stávajících poznatků, některé však mohla diskutovat více do hloubky.

Autorka prokazuje schopnost pracovat se zdroji včetně zahraničních. Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni. Jazykovou úroveň práce však snižují četné gramatické chyby (např. nevhodně užití čárky ve větách, shoda podmětu s přísudkem – autorky jsou ženy – např. na str 74) a stylistické neobratnosti (např. str. 53 - „zamítnutí normality dat“).

Otázky k diskuzi: Z jakého důvodu jste upřednostnila zaměření na výkon v reakčním čase při volném a nuceném tempu u rizikových řidičů než na srovnání tohoto výkonu u rizikových a nerizikových řidičů? Jak lze uplatnit zjištěné výsledky? Čím si vysvětlujete, že u správnosti odpovědí nebyly rozdíly zjištěny?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

19.5.2019

Podpis oponenta/tky práce:

