

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Nikola PODLEŠÁKOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: PERIFERNÍ OBLASTI PLZEŇSKÉHO KRAJE – VYMEZENÍ, TYPY, STABILITA

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Bakalářská práce Nikoly Podlešákové se věnuje problematice periferních oblastí na území Plzeňského kraje. Práce je úplná a logicky uspořádaná. Zásadní připomínku mám však k proporcionalitě jednotlivých kapitol. Z názvu BP vyplývá, že se práce bude věnovat vymezení periferií, jejich typologii a stabilitě. Nicméně z práce mám spíš pocit, že se věnuje problematice střediskovosti, na ostatní kapitoly jako by už autorce nezbyl čas nebo síly. Rovněž některé informace o charakteristice Plzeňského kraje (kapitola 3) jsou nadbytečné. Jak například souvisí (necitované!!!) hodnocení smrkových a borových lesů s vymežováním periferních oblastí v řešeném území?

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Z metodického hlediska je práce bohužel postižena zásadními nedostatky. Hypotézy jako takové nejsou stanoveny. Jejich roli však částečně plní vstupní předpoklady, které však nejsou opřeny o žádnou vědeckou literaturu. Právě poměrně malá znalost literatury je na této části práce evidentní. Cíle práce jsou rovněž formulovány poměrně nešťastně, v bodech a na ne zcela vhodném místě v rámci BP. Schopnost formulovat cíle práce je podle názoru klíčová, neboť dokládá autorčin nadhled v dané problematice. Bohužel, zde toto nenacházíme. Autorka využívá k analýzám relativně velmi rozsáhlý soubor dat. Ty jsou popsány v kapitole 5. Během vypracovávání práce narazila autorka na řadu problémů, které vždy řešila poměrně arbitrárně, aniž by v práci vysvětlila, na základě čeho se v daných případech rozhodla (např. proč Vysoké školy s minimálně 500 studenty? Proč divadlo s minimálně dvěma scénami? apod. Relativně omezená znalost literatury se pak odráží i v nepřesných a nevhodných formulacích metodiky (např. dojížd'ka za „studiem“, „kóje“ obchodů uvnitř většího objektu apod. Toto jsou poměrně vážné prohřešky proti běžně užívané terminologii. Řada věcí zůstala nevysvětlena. Pracuje autorka s denní dojížd'kou, nedenní či jejich kombinací? Která středě byla referenčním dnem pro hodnocení počtu spojů? Co znamená, že spoj „procházet“ střediskem? Formulace typu: „většinou jsme nezapočítávali dálkové spoje...“ jasně indikují, že metodika byla pocitově upravována tak, aby z toho vyšly výsledky, které si autorka přála. Autorka se vůbec nezamýšlí nad tím, proč hodnotí pouze spoje z obce do střediska v intervalu 5:00 – 7:50, a jestli už náhodou nedošlo k proměně časoprostorových rytmů obyvatel apod. Takovýchto umělých zásahů do metodiky je celá řada.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorku lze za práci s literaturou jak pochválit (větší množství literatury, relativně solidní rešerše), tak kritizovat. V práci chybějí některá relevantní díla (např. díla Jaroslava Maryáše zabývající se otázkami střediskovosti v podmínkách geografie služeb, DP Vladislava Stacha, která se zabývá vymezení periferních území v Plzeňském kraji na základě dopravních charakteristik a další. Bibliografické normy nejsou někde dodrženy (např. přímé citace apod.). Literatura se používá mimo teoretické části jen minimálně.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokazuje dostatečnou orientaci v dané problematice. Bohužel, vzhledem k přílišnému zaujetí pouze některými tématy její BP jsou výsledky nevyvážené. Nesedí počet dojíždějících v Tabulce 6 u Plzně s oficiálními údaji z ČSÚ! Rovněž nesedí počet obyvatel Plzně v BP a v údajích ČSÚ (prosím o vyjádření)!

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

Výsledky práce jsou ovlivněny pravděpodobně nedostatkem času nebo sil při finalizaci práce. Řada věcí je neokomentována, chybí hledání kauzalit, syntéza apod. Cíle byly naplněny, nicméně v řadě případů mohla být autorka důslednější.

		C	
--	--	---	--

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

V práci se objevuje větší množství chyb a překlepů. Některé termíny a formulace v anglickém abstraktu jsou nepřijatelné.

	B		
--	---	--	--

7. Formální a grafická úroveň práce

Je na dobré úrovni. Kvalita hlavní mapy mohla být lepší. Nerozumím tomu, proč je téměř na každé straně část textu, které není zarovnána do bloku.

	B		
--	---	--	--

Otázky k obhajobě:

Prosím autorku, aby v rámci obhajoby odpověděla na výše uvedené otázky a výtky. Dále prosím, aby zhodnotila jí využití čtyři ukazatele při stanovování středisek osídlení v Plzeňském kraji z hlediska jejich potenciálu k vytváření nodální/střediskové funkce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

10. května 2019

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta

