



Autor(ka): Natálie Hotařová
Obor: Zu-Přu
Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2019
Oponent bakalářské práce: Mgr. Rostislav Černý, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Postoje učitelů přírodopisu k výuce tématu role vegetace v distribuci sluneční energie a udržení vody v krajině

Práce obsahuje 56... stran textu, 2... strany příloh a cituje 54... literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- + výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R) Literární přehled charakterizuje zájmovou oblast na základě aktuálních odborných poznatků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R) Literární přehled je zpracován tvůrčím způsobem, může sloužit jako výhradní zdroj poznatků o dané oblasti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
(V) Srozumitelně prezentované výsledky	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů

(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován

(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

(V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky +

(V) Autor(ka) porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru +

(V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací +

(R) Práce rešeršního typu přináší ucelený a přehledný závěr, plynoucí z dostupných zdrojů

(P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni

Cíle práce byly splněny

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané +

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány +

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce +

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů +

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Předložená bakalářská práce má všechny atributy dobře zpracovaného výzkumného projektu, který se týká v současné době hodně diskutované problematiky významu rostlin při distribuci sluneční energie v krajině. V teoretické části, i když není uvozena jako Přehled literatury, je velmi přehledně a srozumitelně s použitím hojných citací z dostupných pramenů vysvětlena celá zkoumaná problematika. K výzkumu byl využit již dotazník, vypracovaný na základě spolupráce katedry biologie PF JU s ENKI o.p.s. v Třeboni. Ačkoliv soubor respondentů není velký (celkem 27), výsledky ukazují na do jisté míry alarmující neznalosti této problematiky u učitelů ZŠ a mnohde i podcenění významu rostlinného krytu pro klima oblasti. Jak správně autorka v závěru konstatuje, „učitelé považují za důležité, aby žáci chápali úlohu rostlin v koloběhu vody a distribuci sluneční energie v krajině, neumějí však dostatečně konkretizovat důvody, proč tento názor zastávají“. Je to i tím, že v ŠVP jednotlivých škol není tato problematika patřičně zdůrazněna. Bude asi potřebné, aby při možných budoucích úpravách RVP byla tomuto okruhu znalostí věnována větší pozornost v souvislosti s problematikou klimatických změn.

K formálnímu členění práce mám tyto připomínky:

1. K přehlednosti práce by určitě přispělo dodržet doporučené názvy jednotlivých kapitol. Mám na mysli Přehled literatury, Metodika, Výsledky,
2. Řada formulací, uvedených v Závěru, je logicky součástí kap. Diskuse. Zde by mělo jít spíše o shrnutí hlavních myšlenek, které jsou v práci obsaženy.
3. Číslování obrázků (grafů), dokumentujících výsledky výzkumu, je posunuto o jeden dopředu. Patrně v literárním přehledu měl být uveden ještě jeden dokumentační obrázek nebo je to přehlédnutí pořadí?

U citovaných pramenů upozorňuji na úskalí citací několika prací jednoho autora v témže roce. Mám na mysli práce J. Pokorného z r. 2011 a 2014. Pokud se objeví tento problém, řeší se odlišení prací uvedením a, b, c za rok vydání (2011a, 2011b atd.), což platí i o průběžných citacích.

Stylisticky je práce napsaná velmi srozumitelně, jen s několika drobnými stylistickými či pravopisnými chybami – například použití jenž na str. 7 a 31 (správně jež), na s. 19 Zaměřující se na význam.....správně Zaměřují se na.... nebo lze napojit čárkou na předcházející větu. Na s. 32 „Přichází řadu učitel“ – správně Přichází na řadu učitel....

Pro mne nemile překvapivým zjištěním byly odpovědi na otázku č. 6 k procentu slunečního záření, které je využito pro fotosyntézu. Zde bych autorce doporučil obšírnější komentář, popřípadě formulaci další otázky – např. Kam se „ztrácí“ 99% rostlinou přijatého záření? Jistě i odpovědi by byly zajímavé.

I přes tyto drobné nedostatky hodnotím práci jako velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: v ý b o r n ě.

Mgr. Rostislav Černý, CSc., v. r.
oponent bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2019

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------------	-------------	-------	-----------