

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 11.5.2019

**Jméno a příjmení studenta:**

Lukáš Šarvaic

**Obor:**

Geves

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Tomáš Květoň

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** DOPRAVNÍ HIERARCHIE STŘEDISEK OSÍDLENÍ V JIHOČESKÉM KRAJI A JEJÍ VÝVOJ OD ROKU 2000

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Bakalářská práce Lukáše Šarvaice svým rozsahem splňuje bez výhrad náležitosti zásad pro psaní bakalářské práce. Práce je členěna klasickým způsobem do teoretické, metodické a analytické části. Z hlediska poměrů jednotlivých částí lze označit práci za vyváženou. Práce pojednává o tradičním tématu geografie dopravy, které se autorovi podařilo zpracovat na dobré úrovni a neskouznout ke kopírování zažitého stylu zpracování tématu, ačkoliv sám na několika místech uvádí přejímání konceptů jiných zpracovaných prací.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autor v úvodu práce stanovil jasné a vhodně zvolené síle, které v průběhu více či méně naplňuje. Metodologickou a metodickou část práce lze označit jako zdařilou, ačkoliv byla metodika z velké části přejata z dříve zpracovaných prací. Jistě by stálo za uvážení vnést do metodiky více svých originálních inovujících myšlenek. Ačkoliv autor pracuje se sekundárními daty, z práce je patrná preciznost, s jakou k hodnocení získaných dat přistupuje a zároveň autorova dobrá orientace v problematice. Hypotézy autor vhodně opírá o odbornou literaturu a jejich formulace je jasná a srozumitelná. Na dobrém dojmu hypotézám snad jen ubírá fakt, že lze zasvěceným čtenářem potvrzení či vyvrácení hypotéz již v úvodu odhadovat.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Ačkoliv autor v práci pracuje s vhodně zvolenými zdroji odborné literatury, nelze na tomto místě nezmínit malý počet autorů, potažmo i zdrojů, z kterých autor čerpá. Pro danou tematiku by bylo jistě vhodnější zapátrat i např. v zahraničních zdrojích a porovnat teoretické koncepty uváděné zahraničními autory s českým prostředím. Na závěr nelze neokomentovat zjevnou autorovu zálibu ve zdroji Kraft (2011), který je dílem vedoucího práce, ale právě tato záliba má ve výsledku za příčinu nedopátrání původních zdrojů, na které je v tomto zdroji odkazováno, a které by při bližším prostudování jistě vnesly do práce i další pohledy na problematiku.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor prokazuje v analytické části schopnost aplikovat, v teoretické části diskutované, koncepty a přístupy v praxi na konkrétním regionálním případě. Autor se nedopouští faktografických pochybení. Na autorovu dobrou orientaci v problematice lze usuzovat i dle logicky formulovaných tvrzení v textu, který jako celek disponuje kvalitně vybudovanou osovou linií.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

	B		
--	---	--	--

Autor dochází v práci k naplnění vytyčených cílů na dobré úrovni. Výsledky jsou interpretovány a vizualizovány na dobré úrovni.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A			
---	--	--	--

Autor se nedopouští zásadních jazykových ani stylistických pochybení. Celkově bakalářská práce Lukáše Šarvaice působí čtivým dojmem pro odborného čtenáře a lze ji hodnotit za stylisticky zdařilé dílo.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

	B		
--	---	--	--

Z hlediska grafické úrovně je práce na dobré úrovni. Po formální stránce již nelze uvést k práci větších výhrad.

**Otázky k obhajobě:**

1. Autor pracuje s několika metodami hodnocení dopravní hierarchie středisek. Kterou z uvedených metod považuje za nejlépe vystavenou a proč?
2. Jaký lze dle autorova subjektivního názoru, nyní již ovlivněného zpracováním odborné práce, očekávat budoucí vývoj dopravní hierarchie středisek Jihočeského kraje s ohledem na připravované a plánované stavby dopravní infrastruktury, ale i jiné společenské změny?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Písku dne 11.5.2017

Mgr. Tomáš Květoň

.....  
Podpis oponenta 