

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Petr Dvořák

Obor: Zu-AJu-SZu

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jan Prener

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Interaktivní webová mapová aplikace budovy PF JU - Jeronýmova 8 a 10

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená práce Petra Dvořáka se věnuje velice atraktivnímu a dynamickému tématu v rámci geografie. Text má poměrně logickou strukturu, přesto se v kvalifikační práci objevují kapitoly, které by svým obsahem měly spíše náležet do teoretické části práce (např. jednoznačně kapitola 6). V samotném obsahu práce absenteje větší řád a zřetelné rozdělení na pasáže „teoretická část-metodika práce-praktická část“. Z tohoto důvodu je proto zbytečné, aby např. kapitola 2 s přehledem literatury nebyla součástí kapitoly 3, která se věnuje teoretickým východiskům práce. Autor se vyjadřuje poměrně úsporně a výstižně, přesto relativně útlý obsah práce není nedostatkem.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vzhledem k povaze práce si autor nestanovuje výzkumné hypotézy, přesto se lze domnívat, že např. alespoň několik vědeckých předpokladů mohl Petr Dvořák stanovit. Práce by se tak stala zajímavější a přinesla by vyšší přidanou hodnotu. Na předložené práci je jednoznačně ocenitelné s jakými datovými soubory autor pracoval, v práci neopomenul zmínit výhody a nevýhody analyzovaných dat, včetně jejich kompatibility s ostatními informačními systémy.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor ve své BP pracuje s poměrně inovativní literaturou a to jak tuzemskou, tak i zahraniční. Mnoho zdrojů práce je elektronických, což ovšem není na škodu. Odborný čtenář by jistě ovšem ocenil mnohem více citací zahraničních autorů v teoretické části. Tato pasáž předložené práce totiž vykazuje pouze několik autorů, kteří se následně opakují na dalších stranách. V celém díle autor dodržuje citační úzus, z tohoto pohledu tak v práci nelze shledat prohřešky proti bibliografickým normám. Za slabou stránku BP je však možné považovat některé části teoretické části, kde autor provádí rozbor literatury. Tyto segmenty nepřinášejí žádné zajímavé myšlenky, teorie, koncepty nebo návrhy, které by daly práci jistou přidanou hodnotu. Teoretická část práce by neměla být „exkurzem do historie“ mapování a též by neměla suplovat skriptu pro výuku (viz přepjatý akcent na kartografické náležitosti, které jsou všeobecně známé).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z pohledu odbornosti prokazuje Petr Dvořák dostatečné znalosti šetřené problematiky. Ve své práci autor poukazuje na celou řadu předchozích výzkumů, které se věnovaly podobnému okruhu záležitostí. Autor v této práci jednoznačně prokazuje schopnost pracovat samostatně se specifickými datovými soubory a softwary na jejich zpracování. Z pohledu odborné správnosti nelze předložené kvalifikační práci nic vytknout.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená práce je zajímavou sondou do problematiky mapování interiérů budov. Autor vypracoval kvalifikační práci, ve které si osvojil jak teoretické, tak i praktické dovednosti z této oblasti. Samotné mapové výstupy jsou jistým způsobem originální a praktické. Z tohoto a dalších důvodů je proto možné tvrdit, že veškeré autorem vytčené cíle na začátku práce byly jednoznačně naplněny. Práce samotná poskytuje nebývalý potenciál k zejména dalšímu praktickému rozvoji. Další aplikovatelnost v praxi umožňuje především virtuální realita, která je též součástí pracoviště KGE (ostatně je škoda, že autor tuto možnost při výzkumu nevyužil) nebo možnost konektivity s informačními kiosky, které by se např. někdy v budoucnosti mohly objevit v prostorách PF JU.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Nejvýznamnějším nedostatkem celé práce je jednoznačně jazykové a stylistické zpracování. Práce se jeví způsobem, že byla napsaná kvapně a ledabyly. V průběhu celé BP se objevují pravopisné chyby a další zásadní nedostatky. Za zmínku jistě stojí názvy pracovišť nebo institucí, které nemají vždy korektní formu – malá/velká písmena. Jako příklad lze zmínit několik názvů hned z úvodu nebo abstraktu práce. Viz titulní strana: Katedra Geografie, viz abstrakt: Jihočeská Univerzita, viz úvod: Pedagogická Fakulta. Tyto názvy se v práci dále opakují, z tohoto důvodu je možné předpokládat, že se nejedná o pouhé překlepy. Zmíněné nedostatky lze tak považovat minimálně za velice problematické a nešťastné. Jako další důkazy o pravděpodobné nedůslednosti autora hovoří množství překlepů (př. s. 7, 8, 12, 13, 15, 17, 18, 30..).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální stránka práce patří též mezi slabší pasáže předloženého textu. Písmo kvalifikační práce by mělo disponovat jednotným fontem ať již v jednotlivých nadpisech nebo i v samotném těle textu. Za předpokladu, že autor přebírá mapy nebo obrázky z jiných děl, měl by s nimi pracovat v odpovídající kvalitě. Pokud autor pracuje s již dříve zpracovanými modely budov od některých autorů, je třeba uvádět celé názvy pracovišť, kde tato díla vznikla, nikoliv pouze části názvů. Formální úprava některých grafických prvků by též měla doznat větší pečlivosti zejména v detailech. Některé části práce jsou psané tzv. „ich-formou“, která by se v odborných textech neměla vyskytovat. Jednotlivé publikace v seznamu literatury jsou řazeny abecedně, přesto se zde objevují některé nejednotnosti ve formě citací a řazení publikací. Dále nelze jednoznačně tvrdit, že autorem zpracovaný návrh značkového klíče je zcela osobitý. V neposlední řadě by se měl autor vyvarovat omylů v akademických titulech jednotlivých autorů nebo dalších osobností, které zmiňuje v práci.


Otázky k obhajobě:

--

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	<u>N - nevyhověl</u>
-------------	-----------------	-----------	-----------------------------

V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2019


Podpis oponenta