



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Sandra Hanischová

Osobní číslo:

P14734

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání; Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání;  
Společný základ

Katedra:

pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2018/19

Název práce:

Hodnotový svět současné mládeže

Vedoucí práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, ve které se pokouší zmapovat citlivou oblast, do které intervenuje svou výchovnou rolí škola i učitel. Výzkum hodnotového světa dospívajících může přinést zajímavé postřehy o prioritách, které si dospívající přinášejí z povinné školní docházky do dalšího života. Předložená práce je autorkou rozvržena do dvou částí, první – teoretická – obsahuje literární rešerši z dostupné a aktuální literatury, druhá pak autorčin pokus o průzkum hodnot realizovaný vlastními metodami na malém vzorku respondentů. Práce je podle mého názoru nevyvážená. Teoretická část dodržuje požadované standardy, autorka dobře pracuje s odbornou literaturou, odkazuje se na názory poměrně velkého počtu publikací a vhodně je mezi sebou porovnává a doplňuje. Praktická část, kterou autorka zpracovávala bez konzultací s vedoucím práce, je neuspořádaná a chybí jí některé podstatné části. Bude proto důležité, aby pro úspěšnou obhajobu práce reagovala na následující připomínky:

- V práci nejsou definovány výzkumné cíle – na s. 30 je uvedeno, že cílem je provedení dotazníkového šetření, to ale není cíl, jen cesta k naplnění cílů, jaké tedy výzkum měl cíle?

- Jaké výzkumné otázky, případně hypotézy nebo předpoklady, si před vlastním výzkumem vytýčila? Tedy, co předpokládala a jak ve vztahu k těmto očekáváním (hypotézám, předpokladům) formulovala otázky v dotazníku vlastní konstrukce?
  - Do výzkumu autorka zahrnuje respondenty od 15 do 27 let, z jaké definice věkového vymezení mláďí (ad teoretická část) vycházela?
  - Autorka volí jako výzkumnou metodu dotazník, využívá vhodně prostředí Facebooku jako média pro jeho šíření. Jaké jsou limity této metody pro zjišťování postojů a hodnot a existují nějaké další metody diagnostiky hodnotové orientace?
  - V otázce o ovlivňování hodnot („lidí“) sociálními sítěmi autorka prezentuje „část“ výroků zaznamenaných v otevřené položce dotazníku. Je možné v odpovědích nalézt nějaké shodné kategorie, které by odrážely hodnotový svět respondentů?
  - Autorka při vyhodnocování hodnotových položek porovnává odpovědi ve vztahu ke vzdělání a věku hovoří o tom, že se „příliš“ neliší. Pokud odmyslíme malý vzorek respondentů neumožňující hlubší statistickou analýzu, např. test shody, jakou míru, stupeň odlišnosti (rozdíl ve výsledku) vnímá jako ještě nevýznamný, tedy: v podstatě se neliší?
- Podle způsobu doložení výše uvedených metodologických připomínek bude hodnocena obhajoba, proto žádám autorku o jejich pečlivé prezentování.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

26.7.2019

Podpis vedoucí/ho práce:

