



## Posudek bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta/tky:</b>	Michal Novák	<b>Osobní číslo:</b>	P15373
<b>Studijní program:</b>	Psychologie		
<b>Studijní obor:</b>	Psychologie		
<b>Katedra:</b>	KPE	<b>Akademický rok:</b>	2018/2019
<b>Název práce:</b>	Syndrom vyhoření u sociálních pracovníků a jeho prevence		
<b>Oponent/tka práce:</b>	PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.		

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

#### Formulace cílů:

	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	cíle nejsou korektně formulovány

#### Struktura práce odpovídá cílům:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá

#### Jednotlivé části práce:

	1	2	3	N	
jsou pro celek podstatné	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nejsou podstatné

#### Teoretická a empirická část práce jsou:

	1	2	3	N	
provázané	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neprovázané

#### Naplnění cílů práce:

	1	2	3	N	
cíle práce naplněny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Představená práce se věnuje důležitému a aktuálnímu tématu, problematice vyhoření u sociálních pracovníků. Volba obsahu práce i zacílení samotného výzkumného šetření jsou vhodně zvolené a vykazují zřejmý praktický potenciál. Výsledek však poněkud sráží dílčí nedostatky, které jsou napříč prací patrné.

Z hlediska formální podoby textu je práce uspokojivá – občas se sice objevují gramatické chyby (shody přísudku s pomětem, čárky apod.), méně vhodné užívání 1. os. sing., zmatky v užívání rozdělovníku (symbolu minus) a pomlčky, nepřesné formulace (např. "Cílem mé bakalářské práce bylo zjistit, jestli sociální pracovníci (...) vykazují míru syndromu vyhoření..."; není jasné, o jakou "míru" se jedná) a chyby v citační normě (nekonzistence patrná zejm. v seznamu zdrojů), nicméně nejedná se o aspekty, které by výrazně omezovaly čtenářský komfort.

Z hlediska obsahu textu je vhodné vyzdvihnout základ teoretické části, která je zpracovaná velmi přehledně a funkčně. Jako méně zdařilé je možné označit odkazování velkých úseků textu pouze na jeden zdroj (absence dalších referenčních zdrojů) a to, že některé zdroje nejsou primární, byť by mohly (měly) být. O trochu rozpačitější je pak struktura teoretické části, resp. její poslední kapitola. Z hlediska koncepce do textu příliš nezapadá a její zařazení není ani podrobněji diskutováno (Proč je taková pozornost věnovaná právě supervizi a nikoliv dalším potenciálně protektivním faktorům? Přitom ani praktická část se supervizi nijak specificky nepracuje.). Zde je možné zmínit i nepřilíš povedený abstrakt a část Úvod, které nepodávají všechny potřebné informace. Přes tyto výhrady je však třeba uvést, že čtenář z předloženého textu získá relativně ucelený přehled o problematice vyhoření, a pomineme-li uvedené nedostatky, je tato část dobře provedenou.

Praktická (výzkumná) část textu má přehlednou strukturu a uvádí mnoho zajímavých informací. Co čtenář naopak bude postrádat, jsou jakékoliv deskriptivy (být i krátký heslový popis) respondentů a pracovišť, se kterými byla navázána spolupráce. Tento aspekt, společně s absencí popisem analýzy dat (zejm. v kvalitativní části), je zásadní slabinou výzkumu. Pokud nevíme, jací respondenti byli do výzkumu zahrnuti, není možné studii replikovat či revidovat. To samé platí pro výsledky; v kvantitativní části chybí základní deskriptivní statistika (souhrnné údaje v procentech skutečně dostačující nejsou) a analýza rozhovorů ve formě prostého uvádění přímých citací s autorským komentářem rovněž není ideální (zvláště když ani v příloze nejsou uvedeny jakékoliv doplňující materiály či ukázka přepisu a následné analýzy). Kapitola Diskuse nicméně pěkně shrnuje výsledky (což však mohlo být situováno i do samostatné kapitoly, např. Shrnutí výsledků) a přináší povedenou a přehlednou diskusi.

Jak bylo zmíněno, práce vykazuje řadu nedostatků. Jedná se ale převážně o určitou neobratnost (nezkušenost) autora, nikoliv o nízkou míru zaujetí či o zanedbání samotného tématu. Kvality práce jsou převažující a vzhledem k nim je výsledné hodnocení "velmi dobře".

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

19. 7. 2019

Podpis oponenta/tky práce: