



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Pavčina Rejšková

Osobní číslo:

P16760

Studijní program:

B 7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018 - 2019

Název práce:

Psychologické aspekty vyrovnání se s traumatickou amputací

Oponent/ka
práce:

Mgr. Veronika Plachá, Ph. D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářská práce Pavlína Rejškové se věnuje náročnému tématu - vyrovnávání se s amputací dolní končetiny. Teoretická část uvádí do dané problematiky - klade důraz na psychologickou stránku, neopomíjí ani pohled speciálně pedagogický a lékařský. Velkou výhradu mám ke stylistice, v textu je mnoho sdělení nevhodně formulovaných (navíc v podkapitole 1.4 nesjednocuje označení fantomových bolestí ani pravopis - viz s.12). Třetí kapitola je tématicky roztříštěná, nelogicky uspořádaná.

Praktická část představuje kvalitativní výzkum, v němž autorka vychází ze 4 rozhovorů s muži, kteří mají amputovanou nohu v důsledku úrazu. Cíl považuji za zbytečně široký, výzkumné otázky jej ale vhodně zužují, zaměřují jasně pozornost - pouze dílčí otázka c je nevhodně formulovaná. Po uvedení do metodologie autorka stručně představuje jednotlivé případy, dále už ale představuje získané kategorie. Tento text vzhledem k přehledu kódů v příloze nevnímám jako dostatečný - mnohé se ztrácí, některé úryvky věcně nekorespondují s autorčinými komentáři a členěním (viz s. 45). V tomto zpracování se zcela

ztrácí kontext, který na s. 33 autorka slibuje.

Shrnutí výzkumných zjištění a odpovědi na výzkumné otázky jsou uvedeny až v kapitole Diskuze a jsou velmi stručné, zobečňující - což je v rozporu s kvalitativním přístupem. Dále je porovnává se zahraničními i českými výzkumy.

Přes uvedené výhrady vnímám autorčinu angažovanost i vzhled do problematiky, lituji, že svá zjištění lépe neprezentuje. Navrhují tedy hodnocení velmi dobře.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

13. května 2019

Podpis oponenta/tky práce:

