

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 14.05.2019

Jméno a příjmení studenta:

Barbora Čedíková

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Ing. Barbora Matt Kučeravá, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ANALÝZA A POTENCIÁL EFEKTIVNÍHO ROZVOJE CHKO BRDY

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Bakalářská práce Barbory Čedíkové svým rozsahem i náplní splňuje zásady pro psaní bakalářské práce. Práce je členěna klasickým způsobem. Z hlediska poměrů jednotlivých částí lze označit práci za vyváženou. V případě psaní další práce bych pro lepší přehlednost doporučila v kapitole úvod odlišit část, kde jsou uvedeny hypotézy a cíl práce. Úvod je takto zbytečně dlouhý a nepřehledný. Jinak je práce psána poutavým způsobem.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autorka v úvodu práce uvádí hlavní cíl bakalářské práce i všechny čtyři hypotézy, kterým se v průběhu práce věnuje v plné míře. Z metodické stránky je práce zdařilá. Z práce je zřejmé, že se studentka s územím CHKO Brdy velice dobře seznámila a praktické části věnovala mnoho času. Pouze v případě dotazníku bych pro další použití doporučila několik inovací. Otázku 2 a 3 přesunout na závěr dotazníku, kdy už je tázaný více „otevřený“ tazatel (je pak menší pravděpodobnost odmítnutí dotazníku). Otázky ohledně spokojenosti a „postrádání“ rozšířit z ano, ne a nevím na vícestupňovou možnost výběru (např. ano, spíše ano, ani tak/ ani onak, spíše ne, ne). Charakteristika dotazovaných osob je tak více zřejmá, protože mnoho návštěvníků je spokojeno/nespokojeno jen částečně. Často jde o drobné nuance. Dále pak na spokojenost s ubytováním se ptát pouze osob, které jej využívají nikoliv všech. Otázka pak bude mít vyšší vypovídající hodnotu. Velice zajímavé by bylo zjistit rozdíl ohledně spokojenosti s infrastrukturou CHKO Brdy mezi návštěvníky, kteří území CHKO navštěvují opakovaně, a těmi, co zde byli pouze jednou či dvakrát.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Množství, výběr a použití informačních zdrojů odpovídají standartu bakalářské práce. Zvláště pak je třeba přihlídnout k faktu, že CHKO Brdy vznikly pouze před pár lety, a proto není lehké získat velké množství literatury, jako je tomu u jiných chráněných území. Autorka dodržuje bez problémů předepsané bibliografické normy.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalosti z hlediska řešení dané problematiky. Z provedení práce je jasné, že se s tématem a jeho možnostmi zpracování pečlivě seznámila. Na autorčinu dobrou orientaci v problematice lze usuzovat i dle logicky formulovaných tvrzení v textu, který je jako celek kompatibilní a drží určitou linii.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka v závěru uvádí naplnění cíle, které je shodné s jeho zadáním. Stejně tak byly potvrzeny všechny uvedené hypotézy a k nim zároveň navržena opatření, jakým směrem by se měl vývoj v CHKO Brdy ubírat. Výsledky jsou interpretovány pomocí přehledných grafů. Pro přehlednost by bylo přínosné, kdyby se všechny doporučení a návrhy, které jsou uvedena v kapitole 5, uvedly v závěru jako jedno doporučení, které by pak mohlo být využito k dalšímu použití.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Práce je z jazykového a stylistického pohledu napsána velice dobře. Je velmi dobře čtivá.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Po formální a grafické stránce nelze uvést k práci větších výhrad.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste si vybrala zrovna CHKO Brdy?
2. V kapitole 3.2 uvádíte, že Vás dotazovaní návštěvníci odkázali i na své známé či příbuzné, kteří by byli ochotni Váš dotazník vyplnit. Využila jste této možnosti?
3. Dokážete odhadnout, jak asi vysoké procento návštěvníků odmítlo dotazník vyplnit?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně			
-------------	--	--	--

V Kašperský Horách dne 14.05.2019

.....


Podpis oponenta
Ing. Barbora Matt Kučeravá, Ph.D.