

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Filip TOMÍČEK

Obor:

D-Z/ZŠ

Oponent diplomové práce:

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Optimalizace spádových obvodů základních škol ve správních obvodech ORP Třeboň, ORP Jindřichův Hradec a ORP Dačice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Diplomová práce Bc. Filipa Tomička se věnuje aktuální a z pohledu geografie zajímavé problematice optimalizace spádových obvodů základních škol. Práci považuji za úplnou a logicky uspořádanou. Z hlediska vyváženosti kapitol lze konstatovat, že se autor podle mého dopustil některých chyb a opomenutí (zejména teoretická a explanační část práce – viz dále), které v případě zahrnutí mohly práci posunout dále. Rozsah práce je adekvátní.

2. Metodologická a metodická stránka práce

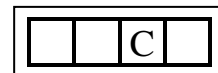
(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Autor ve své DP navazuje na dříve obhájené DP se stejnou tematikou. V práci bylo stanoveno celkem 8 cílů, ovšem bez adekvátní hierarchizace jednotlivých cílů – např. nalezení a nastudování literatury považuji za věc nezbytnou pro psaní kvalifikační práce, nikoliv za cíl práce na stejné úrovni jako zmapování rozmístění škol apod. Hypotézy práce nebyly stanoveny, autor pouze vklínil tyto myšlenky do předpokladů, které formuluje v úvodní části práce. Přesto se domnívám, že mohly být provedeny lépe. Autor nevyužil výsledků již zmíněných předchozích DP se stejnou metodikou. Autor se podle mého málo zamýšlel nad aktuálním demografickým vývojem ve sledovaném území, situaci v dojížděce do škol, která je statisticky podchycená apod. Z metodického hlediska lze autora pochválit za množství nasbíraných údajů týkající se dané problematiky. Ačkoliv se některé pasáže metodiky nevztahují k práci, metodika je zpracována relativně dobře. Oceňuji, že se autor byl schopen zamyslet i nad slabými stránkami svého metodického postupu. Přesto se však v práci nedočteme např. o tom, která středa byla zvolena jako referenční den pro výpočet školních spojů. Až do kapitoly 3.5. nemám pochyb o relativní správnosti metodického postupu. Následující kapitoly však působí velmi nekonzistentně a značně subjektivně. Proč autor ve své DP týkající se optimalizace spádových obvodů ZŠ hodnotí přítomnost travních ploch a vzrostlých keřovitých rostlin v blízkosti škol? Proč a jakým způsobem hodnotí pocitovou míru hlučnosti? Stačila jedna návštěva daných škol k tomu, aby určil míru hluku? Proč nevyužil hlukové mapy nebo výsledky celostátního sčítání dopravy? Proč se autor nevěnoval aktuálnímu demografickému vývoji ve sledovaném regionu? Proč autor nepoužil některou z jednoduchých demografických projekcí, ve které by odhadnul budoucí vývoj v nárocích na kapacitu škol? Proč autor nehodnotil komplexněji dopravní dostupnost do škol z jejich spádových obvodů? To jsou podle mého názoru klíčové indikátory určování smysluplnosti existence jednotlivých škol včetně jejich spádových obvodů.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)



Práce s literaturou je na dobré úrovni. Autor našel české a některé zahraniční studie zabývající se danou problematikou. Na základě nich byl schopen vytvořit kapitolu 2. Literatura a právní dokumenty. Ta relativně dobře vystihuje základní aspekty sledované problematiky. Jedná se však spíše o mix různých titulů, ve kterém některé nemají zřetelný vztah k tématu DP. Podle mého názoru je zde málo akcentováno prostorové hledisko. Domnívám se, že tato kapitola neměla být pokusem o rešerši, ale naopak stanovením teoretických aspektů práce. V práci totiž zásadně postrádám zmínky a přiblížení relevantních konceptů služeb a jejich rozmístění, teorie centrálních míst, dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti, mobility obyvatel apod. Další má výtka směřuje k použití literatury. Autor ji mimo rešeršní kapitolu využívá poměrně málo. Řadu věcí v analytické části práce měl konfrontovat s výsledky již publikovaných studií a kvalifikačních prací. V seznamu literatury nalezneme několik prohrěšků proti geografickému citačnímu úzu.

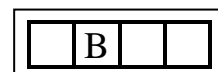
4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)



Autor nepochybně proniknul do sledované problematiky. Je evidentní, že se v dané situaci orientuje a je schopen vyvozovat závěry. Přesto se i zde objevují nedokonalosti – proč autor tak obšírně hodnotí geomorfologické poměry v území? (s. 28). V kapitole 4. 2. Sídelní struktura a obyvatelstvo hodnotí pouze sídla. Postrádám alespoň základní informace o počtu obyvatel, aktuálním demografickém vývoji, vyjížděcí obyvatel za prací a do škol atd. = toto jsou relevantní informace o území ve vztahu k tématu DP! Namísto toho autor popisuje administrativní strukturu území a využívá k tomu převzaté mapy z ČSÚ bez adekvátní geografické hodnoty. Některé kapitoly působí až vlastivědným dojmem (kap. 4. 3.). Proč zde není mapa dopravní sítě? Proč zde není mapa časové dostupnosti z jednotlivých obvodů do škol? Toto je přece geografická práce – autor zde mohl prokázat přidanou geografickou hodnotu práce. Namísto toho autor do celých kapitol vkládal obrázky toho, jak vypadá zastávka, nádraží nebo jednotlivé základní školy. Nejedná se o cestopis, ale geografickou diplomovou práci. Poněkud slabší je i interpretace vlastních výsledků. Celá práce na mě působí poněkud nedotaženě.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi



Výsledky práce autor shrnul v kapitole 5. Zhodnocení. Tento název je neúplný a neměl by se v kvalifikační práci takto vyskytovat. Navíc autor nehodnotí, ale spíše popisuje. Chybí mi zde klasické interpretační nástroje – tabulky, grafy syntetické povahy apod. Místo toho zde nalezneme množství textu doplněného obrázky některých škol. Autor hodnotí momentální situaci, přičemž se vyhýbá jakékoliv snaze zasadit situaci do širšího demografického kontextu. To, že některá škola dnes splňuje těsně normativ počtu žáků již za několik let platit nemusí. Některá fakta nejsou vůbec opřena o data (např. deklarovaná depopulace městyse Chlum u Třeboně – s. 49, silný provoz u některých škol – s. 56, nebo deklarovaná silná vyjížděčka rodičů žáků za prací v okrajových částech území apod.). Chybí mi zde například mapa intenzity spojů veřejné dopravy. Jako účelnější mi zde přijde hodnotit kapacitu spojů veřejné dopravy vs. předpokládané proudy žáků do jednotlivých škol. V některých pasážích autor až příliš sklouzává k citově zabarveným slovům typu „zábradlíčko“, „chybička“, „betonový plácek“ apod. Takové výrazy do jazyku DP nepatří. Návrhová část pak obsahuje zajímavá, i když někdy poněkud direktivní, řešení dané situace. Ovšem znovu lze poukázat na to, že se v práci pracuje pouze s momentálním stavem, resp. s počty žáků v roce 2015/2016. Zasazení do širšího demografického vývoje by práci vyneslo k lepším a důvěryhodnějším výsledkům. Autorovi bych doporučoval, aby své zásadní návrhy na optimalizaci přehledně vyjádřil pomocí několika zásadních komentovaných bodů formou tzv. executive summary, která by byla pro decizní sféru přehledná a srozumitelná.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Je jedna ze slabších stránek celé práce. I v této části lze konstatovat, že práce působí nedotaženě. V textu lze nalézt řadu chyb a překlepů. Častým prohřeškem je pak shoda podmětu s přísudkem nebo používání slova „vyplívá“!!! Katastrofálně pak působí anglická anotace (nazvaná anotace, nikoliv annotation).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Je kvalitní, bez připomínek.

Otázky k obhajobě:

V rámci obhajoby prosím autora, aby zareagoval na řadu připomínek zmíněných výše. Dále prosím o zodpovězení následujících otázek:

1. Je dané území z hlediska dojížděky do škol a školských spádových obvodů nějak specifické?
2. Která doporučení a komu byste jako geograf primárně adresoval?

Předložená diplomová práce je v řadě ohledů ocenitelná z hlediska širě zpracovaných informací. Přesto je podle mého názoru zatížena řadou chyb a nedokonalostí. V některých případech jsem měl silný pocit, že se až příliš odklání od jejího názvu. Přes řadu kritických výtek ji považuji za solidní a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením dobře.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

21. 1. 2019

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta