

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 16. 1. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Filip Tomíček

Obor:

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň –
zeměpis – dějepis

Vedoucí diplomové práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Optimalizace spádových obvodů základních škol ve správních obvodech ORP Třeboň, ORP Jindřichův Hradec a ORP Dačice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor splnil všechny požadavky zadání DP a splnila v DP vytčené cíle.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Přístup k tvorbě DP byl u kolegy Tomíčka zvláštní. Práce byla zadána už dávno, před několika lety. Kolega konzultoval sporadicky. O dokončování DP jsem neměl informace. Kolega měl výhodu v tom, že mohl využít metodické postupy a šablony tabulek a map z obhájených prací kolegů Krinedlové a Vokrouhlika, kteří se před ním podíleli na projektu mapování a optimalizace ZŠ Jihočeského kraje. Předložení DP k obhajobě bylo pro mne překvapením. Překvapením ale je také relativně kvalitní provedení diplomové práce kolegy Tomíčka.

3. Zhodnocení úrovně rozpracovanosti práce

(Práce s literaturou, odborná správnost, naplnění cílů, formální a grafická úprava)



DP Filipa Tomička je poměrně kvalitní, dobře strukturovaná a bohatě doplněná mapami, tabulkami a fotografickou dokumentací. Řeší aktuální problematiku záchrany venkovských škol na Jindřichohradecku. Oceňuji neupovídaný a přímočarý text DP bez zbytečného balastu. Nebyl jsem u sběru klíčových dat o spádovosti do jednotlivých ZŠ (výroční zprávy, dotazy na představitele ZŠ a obcí), ale snad je spádovost správně. K DP mám následující připomínky:

Práce s literaturou:

V rozboru literatury není mnoho položek, ale texty jsou pěkné. Položky literatury jsou ve velké shodě s tím, co je v DP Krinedlová. V textu jsem nenašel Kubeš + Horáková, Walker + Clark. Vzadu schází záznam - Vančura (1995).

Jednotlivé připomínky:

Úvod - *Území známé pro svoji historii, lázeňství a rybníkářství, ale i nádherné přírodní scenérie krajiny příznačně nazvané Česká Kanada.* - Česká Kanada zahrnuje jen část okresu JH

Str. 18 - *To znamená, že žáci jsou ve třídách v rámci i více ročníků, což je pro malotřídní školy naprosto běžné.* - To malotřídní školy přímo určuje.

Kapitola 4.2 se nazývá *Sídelní struktura a obyvatelstvo.* V textu kapitoly je ale popisována struktura obcí. Vysvětlíte rozdíl a uveďte nevýhody použití dat o obcích při sídelně geografických analýzách.

Autor členil ZŠ na venkovské a městské. To je ale na Jindřichohradecku problematické vzhledem k existenci přechodových sídel maloměstského a městysového typu - Nová Včelnice, Strmilov, Kardašova Řečice, Nová Bystřice, Studená, Slavonice, Suchdol n. L. a další. Existence městského úřadu není vždy známkou geografického města.

Vyjmenovávání zastávek na železnicích řešeného území na str. 35 a 36 je zbytečné.

Problematické věta - *Škola (Lužnice) plní normativ stanovený pro jednotřídní školy (minimum 10 žáků) a nezatěžuje tedy rozpočet obce.* - To není pravda, neboť obec (a další obce) financuje provoz školy mimo platy učitelů.

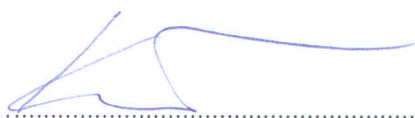
Problematické věta - *Stavební kapacita školy (Staré město pod Landštejnem) je 35 žáků a počet žáků ve školním roce 2015/2016 byl 21.* - Tato stavební kapacita je jistě vyšší, původně to byla relativně moderní úplná škola.

V závěru schází diskuse o hypotézách.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<u>A - výborně</u>	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
---------------------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 16. 1. 2019



Podpis vedoucího