



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Bc. Alena NECHVÁTALOVÁ

Osobní číslo:

P16273

Studijní program:

N7504 Učitelství pro střední školy

Studijní obor:

Učitelství německého jazyka pro 2. st. ZŠ
Učitelství společenských věd a občanské výchovy pro SŠ a 2. st. ZŠ

Katedra:

katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Využívání aktivizačních metod studenty učitelství II. stupně ZŠ při průběžných a souvislých
praxích

Oponent/tka
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Zvolené téma práce považuji za zajímavé, domnívám se však, že se ho autorce nepodařilo uchopit na úrovni, která by odpovídala požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci. Teoretická část práce je po obsahové stránce zpracována zajímavě a logicky, bohužel není pracováno zcela adekvátně s odbornými zdroji. Lze se setkat s mnoha sekundárními citacemi, které z mého pohledu jsou vzhledem k dostupnosti takto citovaných zdrojů zbytečné (např. str. 15, 17, 18 ad.). Některé odkazy na literaturu neodpovídají citační normě (např. na str. 11). Uvedení vlastního názoru na odborný obsah (předposl. odstavec na str. 18) neodpovídá typu práce. Druhý příklad příběhu k situační metodě ("Rozbouřená řeka") považuji v hlavním textu práce za nadbytečný, myslím, že by bylo vhodnější umístit ho do příloh práce. Hlavní nedostatky práce však spatřuji v její praktické části. Vzhledem ke stručnosti dotazníku (který není v práci v plném znění uveden) a k malému souboru respondentů bohužel výzkumná sonda nepřináší významnější zjištění a svým rozsahem neodpovídá tomuto typu práce. Vyhodnocování relativní četnosti odpovědí je vzhledem k počtu dotazovaných zbytečné, až matoucí (zvláště když je soubor ještě rozdělen na

muže a na ženy). Výzkumné otázky nejsou zformulovány odpovídajícím způsobem, ale v podstatě jako hypotézy. Výsledky jsou diskutovány již v kapitole věnující se popisu výzkumných dat, naproti tomu v diskuzi jsou pouze zodpovězeny výzkumné otázky. Autorka se navíc v interpretaci dat nepouští do větší hloubky, uvádí, že se jedná o zajímavá zjištění (např. kolik dotazovaných se cítí být učitelem [str. 37] nebo kolik z nich se cítí být připraveno na svou profesi [str. 41]), ale více se případným důvodům těchto odpovědí nevěnuje. Lze nalézt části textu, kterým je vzhledem k jejich obsahu věnován zbytečně velký rozsah (např. str. 48), přesto práce jako celek požadovaný rozsah nenaplnuje.

V textu se vyskytují gramatické (např. str. 10, odst. 5) a stylistické (např. str. 49, odst. 1) neobratnosti, chyby v zápisu (např. str. 7, odst. 1) a grafické nedostatky (např. obrázek 1, str. 29).

Vzhledem k uvedeným nedostatkům nedoporučuji práci k obhajobě, domnívám se však, že po doplnění výzkumu o poctivě zpracované kvalitativní šetření na dané téma a zpracování uvedených připomínek by text mohl dosáhnout úrovně požadované u tohoto typu kvalifikační práce.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

13. 5. 2019

Podpis oponenta/tky práce:

