

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/magisterské práce*

Jméno a příjmení studenta: **Gabriela Kubátová**

Název bakalářské/magisterské práce: **Lidové zvyky. Výtvarný projekt pro 1. stupeň ZŠ.**

Studijní obor: **Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

Titul, jméno a příjmení vedoucího/opponenta práce: **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **KVV PF JU/ odborný asistent**

Hodnocení bakalářské/magisterské práce *

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitosti kvalifikační práce				x	
vlastní postoje a hodnocení				x	
metodická úroveň zpracování			x		
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů			x		
stylistická a jazyková úroveň				x	
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko –projektové*/výzkumné*(A)				x	
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou**			x		
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **	-	-	-	-	-
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)	-	-	-	-	-
tvůrčí úroveň praktické části práce **	-	-	-	-	-
uplatnění práce v praxi / výuce (A)			x		
Celkové hodnocení bakalářské/ magisterské práce*				x	

Stručné verbální hodnocení bakalářské/ magisterské práce: *

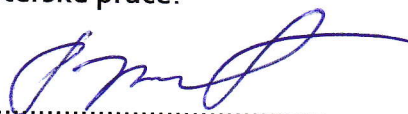
Diplomovou práci Gabriely Kubátové lze obecně zhodnotit jako přínosnou a v praxi aplikovatelnou. Cíle vytčené diplomantkou v počátcích zpracovávání kvalifikační studie byly bezesporu dosaženy. Kvalifikaci však můžeme vytknout například častá stylistická zaváhání, dílčí obsahové nedostatky a zejména absenci důsledného dodržování formálních pravidel pro psaní kvalifikačních prací na KVV PF JU. Ač je text samotné studie adekvátně citován, hlavní nedostatky shledáváme zejména v celkové úpravě struktury práce, které (z jinak funkční projektové studie) vytvářejí poněkud zmatečný konvolut inspiračních zdrojů. V kvalifikaci se objevuje např. nadbytečně používaná ICH forma, účelové a nelogické dělení kapitol a v neposlední řadě také nadbytečné části (např. s.76-81) apod. Výsledky realizovaných lekcí jsou sice adekvátně prezentovány v obrazové dokumentaci, ale opětovně s nedostatky z hlediska formálních úprav (např. obsah jednotlivých příloh, samostatné zdroje obrazové dokumentace apod.). Právem vedoucího diplomové práce je též možnost zhodnocení přístupu diplomanta k práci v průběhu jejího vzniku. Gabriela ke své diplomové práci přistupovala vždy poctivě a v neposlední řadě s optimismem a nasazením. Je velkou škodou, že ve finální fázi zpracovávání kvalifikační práce nebyla realizována konzultační lekce, díky které by bylo možné předejít výše uvedeným výtkám k formální úpravě textu jako celku. I přes kritické připomínky můžeme považovat diplomovou práci Gabriely Kubátové za funkční a v praxi aplikovatelný příspěvek z oblasti projektové výuky ve výtvarné výchově a s hodnocením – **dobře** – ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Popište problematické části v realizaci Vašeho projektu, pokuste se kriticky zhodnotit prezentované žákovské artefakty a osvětlete přítomnost kapitoly 3.2. Hodnocení žáků samotných.
2. Z jakých informačních zdrojů jste vycházela při korekci formálních úprav práce?

Datum a podpis vedoucího/opponenta bakalářské/magisterské práce: *

22. 1. 2019



* nehodící se škrtněte

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBŘÍ</u>
D	4	NEVYHOVĚL