

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Martina Vedralová

Obor:

ČJn - AJn

Oponent diplomové práce:

PhDr. Martin Schacherl, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Inovativní metody ve vyučování frazeologie na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A B C N

DP je přehledně členěna na teoretickou (*Frazeologie; Frazémy mezi folklorními žánry; Český jazyk a jeho pozice v Rámcovém vzdělávacím plánu; Metody kritického myšlení RWCT a moderní výukové metody; Frazeologie v učebnicích pro 2. stupeň ZŠ*) a praktickou část (obsahující osm pracovních listů pro učitele), *Další náměty na využití frazémů, Závěru a Zdrojů*. Práce má přiměřený rozsah, přehlednou textovou výstavbu, včetně promyšlené kompozice.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A B C N

Cíle DP jsou jasně a srozumitelně stanoveny, třebaže jich diplomatka dosahuje jen zčásti. Pracovní listy v praktické části jsou zpracovány pečlivě a přehledně. V práci postrádám informace o ověřování pracovních listů, které je v textu na několika místech zmíněno.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Z hlediska dodržování citačních norem, odkazů a bibliografie práce vyhovuje předepsaným standardům. Matoucí jsou „necitlivé“ komparace opor z časově vzdálených období a „nejasná“ citace kolektivních monografií (např. autorem části o frazeologii je v Mluvnici současné češtiny Marie Kopřivová aj.).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Diplomantka prokazuje požadované znalosti dané problematiky, dovednost analýzy, odborného popisu. Uplatněné slohové postupy odborné komunikace jsou na dobré úrovni. Problematická místa se objevují ojediněle (např. *Jednotky frazeologie mohou být prostředky stylistiky, nalezneme je i dialektologii a etymologii*, s. 8), nejčastěji v nemotivované subjektivizaci (*totožný, ovšem srozumitelněji vyjádřený názor, zaujímá*, s. 10; *to ovšem neznamená, že frazeologie je snadná lingvistická disciplína*, s. 12); související pravděpodobně více se stylizačními neobratnostmi autorky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska obsahového záměru, naplnění cílů, aplikovatelnosti do praxe práci hodnotím jako dobrou. Zdařilá je analýza vybraných učebnic, přínosem pro praxi může být praktická část práce nabízející přehledně a uceleně zpracované pracovní listy (otázkou zůstává míra jejich inovativnosti, viz název DP). Diskutabilní je v názvu avizovaná inovativnost využitých metod, vzhledem k naplnění zadání jsou problematické i další delegované cíle práce (např. *Touto diplomovou prací bychom chtěli poukázat na to, že výuka lidové slovesnosti je využitelná mnohostranně v hodinách českého jazyka, s. 7; Cílem této práce bylo poukázat na fakt, že frazémy a frazeologie se pomalu vytráčí z běžné komunikace, s. 71*).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Nejvíce nedostatků obsahuje překvapivě jazykové a stylistické zpracování DP. Autorčin projev je v deskripci teorie ojediněle velmi těžkopádný (srovnej i abstrakt či úvod, dále např. anakolut na s. 17), ke zvážení je i časté využívání nemotivované obraznosti (*DP práce nahlédne; nakladatelství přišlo na trh*), aktualizovaného slovosledu (např. interpoziční postavení přívlastku - *významné první sbírky*), nevhodná volba lexika (*předávat motivaci; ozvláštňovat tím dorozumívání; pohledy autorů odborných publikací; skrz mluvenou i písemnou podobu*); místy mohou vést i ke špatnému porozumění obsahu (např. na s. 7). Nejčastěji se jedná ale o chybné gramatické tvary a překlepy (např. na s. 28), sporadicky lze nalézt pravopisné nedostatky (např. na s. 10). Práci neprospívá i nemotivované opakování určitých částí textu (např. definice EUR).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Nejednotnost a chyby se objevují v psaní interpunkčních znamének, zejména při psaní výčtů a v citacích (nerozumím vertikálnímu členění textu v seznamu použité literatury). Ojediněle je odskočení textu (s. 13).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Žádné

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 20.5.2012

.....
.....

Podpis vedoucího/oponenta