

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 19. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Andrea Šulcová

Obor: Učitelství 1. stupně ZŠ

Vedoucí/oponent diplomové práce:

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Grafomotorická připravenost předškolních dětí pro nástup na základní školu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyváženy. Podle našeho názoru by neměly být číslovány a do rozsahu práce započítávány strany s přílohami.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

DP má ve všech ohledech jasnou, velmi dobře promyšlenou koncepci. Cílem autorky bylo především pomocí vlastního výzkumu zjistit, zda a nakolik jsou děti připraveny na přechod z mateřské do základní školy, a to v oblasti grafomotoriky a s ní spjatých správných hygienických návyků. K tomu zvolila zcela adekvátní způsoby a metody (především metodu pozorování, metodu rozhovoru s učiteli a metodu dotazníkovou, jednoznačně formulovala cíl výzkumu, výzkumný problém, výzkumné otázky. Jak počet testovaných žáků, tak i počet rodičů jako respondentů dotazníku je zcela dostačující.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala velice dobrou schopnost práce s odbornou literaturou i dalšími zdroji, správně a jednotně je citovala. Při uvádění použité literatury aj. zdrojů v seznamu autorka dodržela bibliografické normy, dopustila se jen malých přehlédnutí – na s.76 a na s.78 uvádí stejnou publikaci dvakrát. Počet položek prostudované literatury a použitých zdrojů je dostačující (38 tištěných publikací a 2 položky u internetových zdrojů).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Je nepochybné, že autorka studiem odborné literatury načerpala dostatečné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své DP. Důkladně se obeznámila se všemi teoretickými otázkami spjatými bezprostředně s předmětem DP.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Cíle DP byly splněny. Cenná je zejména část výzkumná, v níž posluchačka mj. interpretovala a analyzovala výsledky svého šetření zkoumajícího, zda, jak a nakolik se na vytváření správných návyků v oblasti grafomotoriky podílejí vyučující a rodiče dětí, a popsala několik případových studií. Pro praxi má zpracování daného tématu nesporný význam: v teoretické části autorka na základě znalostí načerpaných studiemi odborné literatury vhodně a zdařile shrnula řadu otázek týkajících se motorického a grafomotorického vývoje dítěte, v části výzkumné přinesla řadu zajímavých poznatků získaných vlastním šetřením, které dokázala přehledně a srozumitelně vyhodnotit a shrnout.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazyková úroveň celé práce je velice dobrá, i když se místy objevují poněkud neobratné či nejasně vyznívající formulace a také několik chyb v interpunkci (s. 8, 9, 13, 46, 51, 71 aj.)

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Práce je logicky, přehledně členěna, je vhodně doplněna řadou grafů, textem zadaného dotazníku, ukázkami vyplněných dotazníků a ukázkami kresebných a písemných projevů sledovaných dětí. Chceme jen upozornit, že na s. 48, 49, 50 a 51 grafické zobrazení nesouhlasí s popisem grafu (např. z grafu 1 vyplývá, že zadané dotazníky se týkaly 60 chlapců a 40 dívek, ale v popisu na s. 49 je to uvedeno naopak – podobně u grafu 3, 4 a 6).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázky k obhajobě:

- 1) Autorka na s. 34 zmiňuje pojmy *genotyp* a *fenotyp*. Zatímco pojem *genotyp* vysvětluje, *fenotyp* ponechává bez vysvětlení. Doporučujeme, aby při obhajobě upřesnila, co pod tímto pojmem rozumí.
- 2) Měla autorka před zahájením výzkumu své hypotézy, jak šetření dopadne? (Předpokládala např., že budou rozdíly mezi připraveností dětí z běžných tříd a ze tříd Montessori?) Překvapil ji některý výsledek? Překvapilo ji něco při vyhodnocení dotazníku zadaného rodičům?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A - výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Marta Vágnerová, v. r.

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2019

.....

Podpis vedoucího/oponenta