

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Martin Beneš

Obor: ČJn-OVan

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Druhá světová válka v současných českých a německých učebnicích na druhém stupni základních škol a nižších stupních gymnázií

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A B C N

Diplomová práce Bc. Martina Beneše tvoří promyšlený, souvislý a vyvážený text, v němž se rovnoměrně podařilo skloubit jak část teoretickou, tak část praktickou – každá část má poměrně značný rozsah (50 stran textu). Vysoce hodnotím zařazení kapitoly o funkcích učebnic při výuce, jejich typologii a charakteristiku na základě nejnovější literatury. Zdařilé jsou i pasáže o školském systému v ČR a v Německu, neboť podat ve stručnosti školské systémy a vzdělávací programy v jednotlivých spolkových zemích není vůbec jednoduché. S tím se vyrovnal diplomant velmi dobře. Vysvětlení základních důležitých etap 2. sv. války má kompilační charakter. DP má ve 2. části své přednosti v původnosti a v nesporném přínosu pro pedagogickou praxi.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A B C N

Autor pro zvládnutí cílů DP musel prostudovat poměrně velké množství české i cizojazyčné literatury. Při interpretaci jednotlivých titulů si vedl poměrně úspěšně – větší pozornost měl ale věnovat pečlivějšímu překladu do češtiny hlavně při citacích z německých textů, kde zejména pokulhávala stylistika. V případech odkazu na dílo určitého autora používá diplomant poměrně netradičně spojení: autor ve své literatuře uvádí. Při práci s literaturou jsou používány správné normy pro citace a parafráze. V tomto bodě si autor zaslouží pochvalu.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A B C N

Podle mého názoru je trochu škoda, že se autor zaměřil hlavně na kvantitativní analýzu. Více prostoru věnovaného kvalitativní stránce hodnocení učebnic by přispělo nejen k pestrosti textu, ale hlavně by přineslo velký prostor pro diskusi a pro komparativní analýzu jednotlivých učebnic například z hlediska srozumitelnosti textu, vhodnosti zařazení obsahových celků apod. Tyto připomínky však nemají překrýt pečlivou, dlouhodobou a systematickou práci autora nad rozбором jednotlivých vybraných výukových textů.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

V textu diplomové práce jsou některé nepřesnosti, které ale nenarušují celkové vyznění práce. Pro příklad uvádím následující: Není pravda, že v České republice není možné nahlédnout do ŠVP základních škol a gymnázií, jak tvrdí autor na s. 100, rozhodně to neplatí pro všechny školy, neboť řada škol má své vzdělávací programy přístupné na svých webových stránkách, dále na s. 29 je zaměňována ekonomika za ekonomii, na několika místech v textu je chybně uváděna Versailleská smlouva (autor píše Versailleská).

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěry vyplývající z empirického šetření jsou zpracovány jak ve formě přehledných tabulek, tak i v jednotlivých komentářích, které jsou poté shrnuty v diskusi. Domnívám se, že diskuse mohla být ještě obsáhlejší, pokud by autor zohlednil podstatný fakt, a sice ten, že v RVP není přesně stanoveno, ve kterém ročníku se má probírat téma druhé světové války (s. 102) Z hlediska oborové didaktiky se jedná o zásadní věc, protože zde se nabízí celá řada vysvětlení, která témata, ve kterém ročníku a hlavně PROČ a JAK by měla být odučena

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor se dopustil několika stylistických nepřesností ve větách, které nedávají smysl (např. Přeпадění Norska a Dánska bylo tématem, kde ve všech zkoumaných částech disponovala česká učebnice SPN ... s. 71, nebo Z hlediska zkoumaného textu má nejvíce učebnice dějepisu SPN... s. 72. V textu DP jsou hovorová slova (balamutil svět, s. 33). Pozor na shodu podmětu s přísudkem (vojska osvobodila, nikoli osvobodili na s. 36, lodě... vyprovokovaly piloty nikoli vyprovokoval na s. 38, k britským ostrovům nikoli Britským na s. 38 apod.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny formální náležitosti, k její formální a grafické úrovni nemám zásadnější připomínky. Oceňuji kvalitně zvládnuté přílohy, které přispívají k přehlednosti textu.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce Bc. Martina Beneše má všechny důležité znaky zdařile zpracované kvalifikační práce. Je potřebné ocenit zejména její výrazný přínos pro rozvoj oborové didaktiky. U obhajoby prosím autora, aby zdůvodnil, proč pro vysvětlení jednotlivých fází druhé světové války zvolil v diplomové práci používané tituly odborné literatury (podle čeho se rozhodoval a proč). Další připomínky jsou uvedeny v textu posudku, proto předpokládám, že se k nim autor u obhajoby také vyjádří.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Bc. Martina Beneše ve všech hodnocených ukazatelích naplňuje kritéria požadovaná u kvalifikačních prací tohoto typu, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **velmi dobře**.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2019



Podpis vedoucího/**oponenta** diplomové práce