

Příloha k protokolu o SZZ č.

Studentka: **Bc. Kateřina Fraňková**

Vysoká škola: PF JU v Č. Budějovicích

Aprobace: ČJ-OV

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2019

Oponent DP: prof. dr. Michal Bauer, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Nové poetično v raných sbírkách Jiřího Koláře

.....
(téma)

Diplomová práce Kateřiny Fraňkové je zaměřena na poezii Jiřího Koláře do roku 1945. Autorka připomíná Kolářovy básnické začátky a také se pokouší o jeho zařazení do širšího kontextu, především – logicky – Skupiny 42. Vedle drobnějších poznámek věnovaných textům Rudý havran, Nový don Quijote a S utkvělou myšlenkou na město a noc s jejím tělem věnuje Kateřina Fraňková pozornost především básnickým knihám Křestný list, Ódy a variace, Limb a jiné básně a Sedm kantát. Jak je jasné, vymezení materiálu ke zkoumání a časového pojetí nejsou nevinné, nýbrž je činíme s určitým záměrem. Z tohoto hlediska je zajímavá volba roku 1945, který zdá se být pro autorku podstatným, bohužel ne příliš zdůvodněným mezníkem. Její charakteristika sbírky Sedm kantát jako dalšího způsobu reakce na aktuální dění je sice pochopitelná, přesto lze namítnout, že poetika této knihy je přece jen specifická, zejména ve srovnání s prvními třemi uvedenými knihami veršů Jiřího Koláře. Na základě takovéto argumentace by totiž vznikla otázka, proč ne Roky v dnech a Dny v roce či Prométheova játra (a další knihy a texty), které přece reagují na aktuální dobu jednoznačně silně.

Od začátku, vlastně od názvu, přistupuje autorka DP ke Kolářově tvorbě jako originální, jedinečné, ojedinělé, formulující ono „nové poetično“, na některých místech to dokládá třeba srovnáním s poetikou Františka Halase. S tím lze souhlasit, a je dobře, že Kateřina Fraňková se dostává i k širšímu horizontu, tj. k teoretickým či kunsthistorickým textům zejména Jindřicha Chalupeckého, ale na základě Kolářových překladatelských aktivit – nebo spíše uměleckých úprav překladů – také autorům zahraničním, hlavně anglo-americkým básníkům. Autorčin přehled a úvahy svědčí o zaujetí i o obeznámenosti se zkoumanými záležitostmi, ale také o citlivém přístupu k básnické tvorbě tak výrazné umělecké osobnosti, jakou Jiří Kolář byl, takže je možno ji v tomto směru bezpochyby pochválit.

Otázky či náměty k diskusi při obhajobě DP: opravdu se domníváte (např. v souladu s Jiřím Trávničkem), že mezi Kamilem Bednářem a Jindřichem Chalupeckým je rozdíl v cílení do nitra člověka a vně lidského nitra? Není možné, že Chalupecký v tom vnějším světě vidí možnosti a podmínky lidské existence, že ten vnější svět je právě odrazem toho, co se odehrává v člověku? Myslím, že Bednářův svědek je odlišný od Kolářova, resp. skupinového (s. 12), také by patrně stálo za to, přistupovat jemněji k rozlišení svědka a nočního chodce (ibid.). Které básníky Jarního almanachu básnického 1940 má autorka na mysli (s. 19)? Není Kamil Bednář v Almanachu také zastoupen? Na některých místech (např. s. 23 nebo 38) se mi zdá, že autorce DP příliš splývá lyrický subjekt a autor básně (nejspíše si tento problém sama uvědomuje, jak vyplývá z její poznámky na s. 90-91). Nerozumím poslednímu odstavci na s. 34. Taktéž je mi nesrozumitelná první věta posledního odstavce na s. 37. Není právě diplomantčina práce zaměřena na bohaté možnosti poetizování? Kolářovy koláže z výstavy z roku 1937 se všechny

neztratily (s. 38), v AJG byly v roce 2016 některé vystaveny – srov. i katalog z této výstavy Krása bude křečovitá, s. 258-9. Na s. 38 a 39 nesedí časově, že se v roce 1940 Kolář vydává do Prahy za Halasem a že se zde setkává i s Chalupckým, jenž *později* sepsal stať Svět v němž žijeme. Tato stať vyšla v Programu D 40 dne 8. 2. 1940. Nesouhlasím s konstatováním, že doba 2. světové války poezii příliš nepřála (s. 41). Jsou to právě tíživá a tragická období – bohužel – , v nichž vznikají mimořádná umělecká díla. Čas 2. světové války v tomto není jiný. Kolář bezpochyby není výjimečným autorem z hlediska obracení se k současnosti a jejím nejistotám – to najdeme v tvorbě řady dalších umělců té doby.

Celkově lze ovšem diplomovou práci označit za výbornou, výše uvedené náměty k diskusi jsou především svědectvím její kvality. (Snad mohlo dojít ještě k odstranění několika pravopisných chyb, např. na s. 49 osobnosti pohybovali a byli, s. 83 vyzívá, s. 86 hodnoty střetávali.)

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



.....
podpis oponenta diplomové práce

Českých Budějovicích

V dne 18. 5. 2019

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	Nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------