

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Radek HRIVNÁČ

Obor:

Učitelství Z - Ov pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce:

CHARAKTER MIGRACE OBYVATEL V JIŽNÍCH ČECHÁCH

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Magisterská práce Radka Hřivnáče má bez příloh 91 s., z toho 78 s. čistého textu, obsahuje potřebné náležitosti a drží se zásad tvorby absolventských prací. Klíčovou kapitolu 6.1 bylo, dle mého názoru, lepší rozdělit na dvě – jednu věnovanou vnější migraci a druhou věnovanou migraci uvnitř kraje. Vzhledem k názvu práce a širšímu zaměření tématu postrádám kapitolu věnovanou syntéze (a interpretaci zobecněných zjištění), jež by byla logičtější a vhodnější pro završení tématu než zařazení příkladová studie migračního regionu Český Krumlov.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle a hypotézy autor formuluje promyšleně v Úvodu, v závěru se vrací k jejich reflexi. Studie je založena na sběru a analýze dat o migraci obyvatelstva za léta 1991-2015, přičemž přístup inspirovaný metodikou Čekala (2006) považuji za adekvátní a nosný. Je trochu na škodu, že autor nezkoumá zároveň i faktory motivace migrace a zůstává tak spíše v rovině popisu statistických skutečností.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práci s literaturou lze hodnotit jako poměrně kvalitní z pohledu teoretické diskuse. V citacích autorů však v textu nepanuje úplná jednota, některá jména se vyskytují včetně křestního jména či iniciály, jiná bez. Odkazy na díla a zdroje by si v některých případech zasloužily uvést i stranu, ze které byla daná věc převzata, zejm. pod mapami a tabulkami nestačí jen ČSÚ bez datace. Blízkému tématu se věnovala např. i DP Klučky (2016), která zde není zahrnuta.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Po odborné stránce je zřejmá autorova zasvěcenost do problematiky. Kapitolu charakteristik Jihočeského kraje (č. 4) bylo lepší pojmut více pohledem determinantů migrace coby přímý odrazový můstek pro analýzu. Ve stávající podobě působí kapitola spíše jako samoúčelný popis kraje, v němž chybí například pohled na regionální diferenciaci nezaměstnanosti jakožto důležitého faktoru migrace.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Hlavní cíl práce spočíval v analýze vnější a vnitřní migrace v JHČ a postihnutí obecného charakteru těchto proudů. Jádrem studie je tak její 5. kapitola. Ačkoliv práce v základu své cíle splňuje, mohla své závěry více kartograficky vizualizovat (vnitřní migrační proudy-šipky, intenzita migrace, saldo...). Zbytečně velký důraz byl kladen na slovní popis zjištění, která však autor až na pár výjimek ponechává bez interpretace (uvádět k nim kauzality – dále viz otázky k obhajobě) a hlubšího zobecnění v podobě syntézy (namísto zmíněné případové studie k regionu ČK).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Text působí popisně, nicméně je jazykově a stylisticky korektní a věcný.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

V tomto bodě vykazuje práce určitý počet dílčích nedostatků:

- numerické měřítko v některých mapách je a v jiných není (tam kde je, se neshoduje s realitou!)
- mezery mezi odstavci; nečíslované nadpisy v kap. 3
- mapy převzaté z Čekala nemají stranu; nekvalitní tisk mapy 14 (s. 28)
- v mapě 1 (s. 18) splývají hranice obcí i ORP
- seznam tabulek, grafů, obr., a map postrádá stránky
- rozdílná velikost písma, rozdělení na více stran, formátování apod. v tabulkách v přílohách

Připomínky a otázky k obhajobě:

Hodnocení na pomezí B a C. V nutnosti se přiklonit k jednomu z nich dávám spíše B.

Čím si autor vysvětluje rozdíly v trendech migrace (migračního salda) v období 1991-2002 a 2003-2015 (mapa 6, s. 20)? Jaké rozdílné faktory do toho vstupují v prvním x druhém zmíněném období?

Jako důvod kladné vnější migrace do JHČ zmiňujete ekologický prvek motivace. Které další faktory lze pro JHČ ve srovnání s jinými kraji vnímat jako migrační saldo pozitivně ovlivňující?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2019



Podpis