



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/tky:	Jitka Bártová	Osobní číslo:	P14267
Studijní program:	M7503 učitelství pro ZŠ		
Studijní obor:	učitelství pro první stupeň ZŠ		
Katedra:	KPE	Akademický rok:	2018/19
Název práce:	Znalosti, postoje, sebedůvěra učitelů v přístupu k žákovi s epilepsií		
Oponent/ka práce:	Jiří Jošt		

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány	1 <input checked="" type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	N <input type="checkbox"/>	cíle nejsou korektně formulovány
-----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------------

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá	1 <input checked="" type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	N <input type="checkbox"/>	neodpovídá
----------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	------------

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné	1 <input checked="" type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	N <input type="checkbox"/>	nejsou podstatné
--------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	------------------

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané	1 <input checked="" type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	N <input type="checkbox"/>	neprovázané
-----------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	-------------

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny	1 <input checked="" type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	N <input type="checkbox"/>	nenaplněny
---------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	------------

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Práce je promyšlena do hloubky; zjevné je osobní nasazení autorky a její sebereflexe. Oceňuji (a) autorčinu klasifikaci učitelů dle jejich sebedůvěry intervenovat do dané problematiky; (b) autorčino promyšlení komplexního přístupu k dítěti s EPI, tj. vedle učitele také vtažení a zaangažování spolužáků a zcela samozřejmě i rodičů dítěte s EPI. Autorka plně pochopila hloubku problému: žák s EPI nesmí být ostrakizován a současně nesmí být protežován - nesmí získat výlučné postavení. Autorka si je vědoma, jak z její práce vyplývá, že výchova dítěte s EPI je více uměleckým dílem než vědeckým produktem, kde lze vše beze zbytku naprogramovat. Podmínkou, aby učitel zvládl takový úkol, je specifická inteligence označovaná jako emocionální. Autorka ji svou prací prokázala.

Otázka k diskusi: spolupráce učitele s rodiči je založena na právu rodičů sdělovat učiteli potřebné informace o zdravotním stavu dítěte, tj. diagnózu EPI, průběh, účinnost farmakologické či jiné neurologické léčby. Nechce-li rodič informovat učitele, pak je učitel sám v těžké situaci - je totiž narušeno jedno ze základních pravidel účinného vedení dítěte: máme-li dítě účinně vést a pomáhat mu na jeho cestě životem,

musíme mu nejprve rozumět. Ptám se proto, zda by zde neměl být povýšen zájem dítěte nad právem mlčenlivosti, které je dáno rodičům dítěte a jež může blokovat učitelů přístup k významným informacím. Zdravotní informace patří nepochybně k citlivým osobním údajům. Jejich nynější ochrana, jak je v praxi prosazována, se mi však u dítěte s EPI (a patrně i jiných diagnóz) jeví jako kontraproduktivní - učitel by k těmto údajům měl mít přístup. Co si o tom autorka myslí?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

2. 5. 2019

Podpis oponenta/tky práce:

Jiří Jost