



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Iveta Melicharová

Osobní číslo:

P140156

Studijní program:

M7503 Učitelství pro základní školy

Studijní obor:

Učitelství pro 1. stupeň základních škol

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018/19

Název práce:

Výchovný a terapeutický potenciál tělesné, výtvarné a hudební výchovy očima pedagogů prvního stupně ZŠ

Vedoucí práce:

Mgr. Zdeňka Bajgarová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Názvy předmětů - "hudební výchova", "výtvarná výchova" a "tělesná výchova" - již v sobě explicitně obsahují skutečnost, že by v jejich výuce měly výchovné aspekty hrát významnější roli než v předmětech ostatních. Autorka DP se zaměřila na zodpovězení otázky, jaké tyto výchovné aspekty jsou (v teoretické části práce), jak jim pedagogové 1. stupně ZŠ rozumí (analýzou dat z polostrukturovaných rozhovorů s nimi) a jak se potom ve výuce tyto aspekty projevují (analýzou dat z pozorování jednotlivých hodin). Na úrovni sběru dat tak odvedla veliký kus práce, z jednotlivých kazuistik si čtenář může udělat obrázek o jedinečných výukových stylech respondentek ve výchovných předmětech. V následném mezikazuistickém srovnání jsou data přehledně organizována do kódovacích tabulek, nicméně myslím si, že na úrovni jejich psaného doprodu mohla autorka docházet k hlubším, diferencovanějším a přesnějším závěrům. Oceňuji pečlivou diskusi, v rámci které bylo využito velké množství odborných pramenů. Jako určitý nedostatek vnímám to, že v Abstraktu a Závěru jsou uvedeny závěry studie, které nemohly být učiněny na základě sebraných dat (např. o vlivu výchov na vývoj dítěte).

Práce obsahuje určité jazykové chyby, zejména ve vazbách sloves na podstatná jména (př. "dbát na maximálním zapojením"; s. 68), vzhledem k rozsahu práce jich ovšem není nadměrné množství.

I přes určité výše zmiňované nedostatky hodnotím práci známkou výborně; v mém hodnocení se projevuje i ocenění vysoké angažovanosti studentky (poctivé konzultování práce a snaha zapracovat mé podněty) a také kvalitativní posun, který bakalářská práce od svého vzniku zaznamenala.

Otázky:

1. Podle čeho autorka vybírala "nejvýraznější kategorie" (v přílohách) a byly tam i nějaké jiné, které neuvádí?

2. V teoretické části práce autorka uvádí v tabulkách terapeutické činitele jednotlivých výchov; vytvářela tyto tabulky sama na základě citované literatury, nebo je převzala už takto hotové?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

3.5.2019

Podpis vedoucí/ho práce:

Baryg 1