

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Mifková  
*Název diplomové práce:* Vývoj vztahu žáka k anglickému jazyku  
*Vedoucí diplomové práce:* Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D.  
*Oponent diplomové práce:* PhDr. Petr Dvořák, Ph.D.

- I. Cíl práce a jeho naplnění:
1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
  - 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
  3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
  4. Stanovený cíl nebyl naplněn
- II. Struktura práce:
1. Logická, jasná a přehledná
  - 2. Přiměřená**
  3. Uspokojivá
  4. Nevhodná
- III. Práce s literaturou:
1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
  - 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
  3. Průměrná práce s literaturou
  4. Slabá, chybná nebo nedostačující
- IV. Prezentace a interpretace dat:
1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
  - 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
  3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
  4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků
- V. Formální stránka:
- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
  2. Obsahuje drobné formální chyby
  3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
  4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků
- VI. Jazyková úroveň práce:
1. Výborná

2. Velmi dobrá
- 3. Dobrá**
4. Podprůměrná

*V práci je poměrně velké množství překlepů (např. s. 9, 18, 19, 27, 28, 39, 56), chyb v interpunkci (nadužívání čárek) a stylistických neobratností (např. s. 53 „nekončí s ukončením“, s. 54 „s ohledem na mou osobní zkušenost mohu bohužel tato fakta potvrdit i ze své zkušenosti“).*

VII. Náročnost zpracování tématu: **1. Velmi vysoká**

2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

- 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/~~opponenta diplomové práce~~\*:

Diplomantka se ve své práci zabývá tématem, které je pro ni osobně významné. Zkoumá vztah žáků/studentů k předmětu anglický jazyk a zjišťuje, které zkušenosti a jak ho ovlivňují.


V teoretické části, která je zpracována přehledně a svědomitě, se opírá o velké množství prostudovaných zdrojů, což hodnotím velmi kladně. Na str. 23 uvádí, že Choděrova zásada orálního základu je ve výuce uplatňována jen zřídka. Tady se autorka pravděpodobně odkazuje na vlastní zkušenost, což je potřeba explicitně uvést, protože obecně toto hodnocení pro současnou výuku (kvalifikovaným vyučujícím) rozhodně neplatí. Uvítala bych výraznější provázání témat jednotlivých teoretických kapitol s ústředním tématem práce, kterým je vztah k cizímu jazyku jako předmětu. Tak například v kapitole věnované metodám by bylo vhodné kromě jejich přehledu také naznačit, jak mohou jednotlivé aspekty a principy zmíněných metod tento vztah ovlivňovat.

Pro svůj výzkum si diplomantka zvolila vhodný cíl a pro jeho naplnění získala dostatečně pestrý vzorek žáků, se kterými provedla hloubkové rozhovory. Jejich realizace a přepis byly časově velmi náročné. Co se zpracování dat týče, autorce se podařilo identifikovat v rozhovorech dostatečné množství faktů a zkušeností, které ji umožnily odpovědět na základní výzkumnou otázku. Drobnou výtku bych měla ke zpracování grafů na str. 36 a 37 – grafy jsou kvůli zvolené barevné úpravě poněkud nepřehledné. Zpracování dat mohlo být celkově přehlednější, obzvláště v textové části. Na str. 42 diplomantka uvádí při analýze otázky č. 13, že „informanti pociťují převážně negativní pocity“, neudává však, kolika z osmi dotázaných se to týká, což je u vzorku tohoto rozsahu podstatné. Závěrečné diskusi, která je poměrně rozsáhlá, by prospělo jednak rozčlenění do podkapitol a dále výraznější propojení s teoretickými východisky práce, a to především v oblasti potřeb žáků.

Jako vedoucí práce bych v tomto posudku také ráda uvedla, že Kateřina Mifková pracovala na svém výzkumném úkolu s opravdovým zájmem, všechny své úkoly plnila vždy svědomitě a dokázala výborně spolupracovat při konzultacích. Skutečnost, že současní žáci prožívají některé stejné negativní pocity v hodinách cizího jazyka jako před deseti lety ona, se jí hluboce dotýká a v její práci je patrná snaha na tyto problémy upozornit a přispět k jejich eliminaci.

Závěrem mohu konstatovat, že předložená diplomová práce ~~splňuje~~<sup>nesplňuje</sup>\* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ~~doporučuji~~<sup>nedoporučuji</sup>\* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: ~~výborně~~ - **velmi dobře** - ~~dobře~~ - ~~nedostatečně~~\*

Podpis vedoucího/~~oponenta~~ diplomové práce\*: .....  .....

Otázky k obhajobě:

1. Jaké faktory (na základě Vámi sebraných dat) nejvíce přispívají k vytváření pozitivního vztahu žáků k anglickému jazyku?
2. Jakých nejvýraznějších prohřešků se podle dotazovaných žáků s negativními zkušenostmi ve výuce anglického jazyka dopouštějí jejich vyučující? Vyberte tři nejzávažnější.

V Českých Budějovicích dne 12.8.2019

\*nehodící se škrtněte