

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta diplomové práce

Autor: Sabina Křížová

Název práce: Interaktivní tabule ve výuce 2. ročníkuzákladní školy

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Datum odevzdání: 25.4.2019

Posudek vyhotovil: Jiří Vaníček

Odborná úroveň práce:	A
Popsání cílů a metod:	B
Věcné chyby, terminologie:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	A

Vlastní přínos autora:

Hlavním úkolem, který si autorka vytýčila, bylo vytvoření sady interaktivních aplikací pro prostředí interaktivní tabule, které za žáka nebo za učitele. Tento cíl autorka splnila, vytvořila řadu aplikací s aktivitami, které jsou pro žáky atraktivní a učiteli ukazují možnosti interaktivní tabule v jiném než tradičním rozměru „digitální magnetická tabule“.

V rozsáhlé práci autorka odvedla mnoho poctivé a invenční práce. Je pěkně provedeno vyhodnocení vybraných digitálních učebních materiálů podle stanovených kritérií včetně metodického. Škoda jen, že mezi ně nezařadila např. motivaci nebo míru aktivity žáka, i když tato kritéria při hodnocení používala.

Sada úloh představuje dobrý start pro práce následovníků, které se budou moci zaměřovat na jedno konkrétní téma, pedagogický přístup, na sledování, jestli se žáci při této výuce lépe učí a v čem mají lepší výsledky.

Hlavní nedostatky práce:

Autorka nesplnila jeden z požadavků zadání práce, provést kvalitativní výzkum. Její výzkum plně nese znaky kvantitativního přístupu: pracovní hypotézy, dotazník s kvantitativním vyhodnocením otázek pomocí výšečových

grafů. V textu jsem nenašel žádný kvalitativní výzkum ani literaturu, která by o kvalitativním výzkumu pojednávala a ze které by autorka čerpala.

Literatura je rozsáhlá, obsahuje přes 30 položek, ovšem ani jedna není v anglickém jazyce, všechny jsou čerpány z českého prostředí. U technologií, které prostupují celý svět, je zaměření se pouze na českou kotlinu omezením.

V práci není zcela zřejmé, jakým způsobem autorka vybírala jednotlivá témata ke zpracování vlastních digitálních učebních materiálů. Zřejmé je zaměření podle vyučovacího předmětu. Ovšem jestli autorka vybírala podle způsobu práce s tabulí, podle možností software, podle pedagogického přístupu k výuce (procvičování, objevování, problémový přístup apod.) nebo podle nějakého zvoleného tématu v daném předmětu, se mi nepodařilo zjistit.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jak byste porovнала možnosti obou prostředí pro tvorbu interaktivních aplikací, popisovaných v práci, tedy Smart lab a Smart Notebook. Zaměřte se přitom prosím na pedagogické možnosti učitele.



**Práci doporučuji uznat jako diplomovou.**

**Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře**

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 17.5.2019

Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřilíš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)