

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Sabina Křížová

Název práce: Interaktivní tabule ve výuce 2. ročníku ZŠ

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Datum odevzdání: 23.4.2019

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	A

Vlastní přínos autora:

Hlavním cílem diplomové práce bylo vytvořit sadu metodicky a obsahově správných aktivit pro interaktivní tabuli s využitím nových aplikací Smart Lab a Smart Response, které budou tématicky zaměřeny na výuku českého jazyka, matematiky, prvouky a hudební výchovy ve 2. ročníku základní školy.

V teoretické části práce autorka přehledně zpracovala problematiku všech aktuálně dostupných interaktivních zařízení pro využití ve výuce na 1. stupni ZŠ v kontextu použitelných organizačních forem výuky, představila všechny nové Smart aplikace pro tvorbu aktivit a také evaluační kritéria, která by měla být při tvorbě DUMů splněna.

Praktická část pak obsahuje jednak vyhodnocení předvýzkumu, realizovaného pomocí dotazníkového šetření mezi učiteli, závěry evaluace již existujících starších DUMů na webovém portálu veskole.cz a především přehled a metodický popis vlastních 50 aktivit i s výsledky jejich ověřování v reálné výuce, získaných strukturovaným rozhovorem s učiteli. Cíle diplomové práce byly splněny bez výhrad.

Hlavní nedostatky práce:

Žádné.

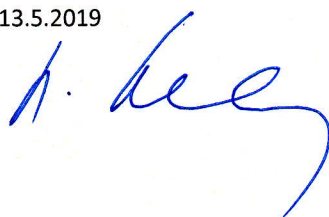
Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Vypracované aktivity jste dala k dispozici ostatním učitelům na metodický portál veskole.cz. Na tomto portálu jsou aplikace hodnoceny stupnicí 1-5 jako ve škole. Jaké hodnocení Vaše aktivity získaly?
2. Mezi Vámi vytvořenými aktivitami jsou i takové, které vyžadují tzv. žákovské zařízení, tedy např. mobilní telefon, tablet (u starších verzí hlasovací zařízení) a zmiňujete velmi úspěšné hodnocení těchto aktivit jak ze strany dětí, tak učitelů. Jaké zařízení děti při testování používaly? Bylo možné využít osobní či školní mobilní zařízení, nebo děti pracovaly na klasickém počítači?

**Práci doporučuji uznat jako diplomovou.**

**Navrhuji hodnocení stupněm: výborně**

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 13.5.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespolečně pracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)