

## Posudek oponenta diplomové práce

*„Analýza výuky statistiky na vybraných středních školách v Jihočeském kraji“*

Autorka: Bc. Pavla Kaiseršatová

S výsledky statistických zpracování nejrůznějších datových souborů se denně setkáváme v zaměstnání, v tisku, v televizi, ve sportovních zprávách, atd.

S nejjednoduššími statistickými úvahami jsou seznamováni již žáci základních škol. Podle závazných dokumentů pro gymnázia a střední školy je statistika zahrnuta v odpovídajících RVP pro daný typ školy. Předložená diplomová se věnuje analýze výuky statistiky na vybraných středních školách v Jihočeském kraji.

Cílem práce bylo zmapovat situaci ve výuce statistiky pomocí dotazníkového šetření a pracovního listu pro studenty.

Diplomová práce je členěna do tří hlavních kapitol. V teoretické části práce je jednak uveden stručný přehled odpovídajících kurikulárních dokumentů, ale také zde najdeme připomenutí základních teoretických pojmů (četnosti, průměry, charakteristiky polohy a variability). Vlastní těžiště práce je ve čtvrté kapitole - Praktická část. Zde najdeme jednak dotazník pro učitele a jeho vyhodnocení, ale také pracovní list pro studenty s podrobným návodem na jeho použití i s řešením obsažených úloh.

Práce je psána srozumitelně, má průměrnou grafickou úroveň, ale obsahuje řadu chyb, věcných, formálních i typografických, z nichž pouze pro ilustraci některé uvádím:

3 – „zarovnání textu“

11<sup>6</sup> – špatný font u  $x_j$

12<sub>1</sub> – není jasné, co znamená „poloha četnosti“?

14<sub>1</sub> – vzorec je špatně, chybí předpoklady

15<sup>5</sup> – v tabulce je jen jeden řádek, jak se tedy určí „ve které řádce je největší absolutní četnost“?

15<sub>4</sub> – má být „vhodné“

16 – odstavec 3.3 – charakteristika variability je definována špatně

17<sub>1</sub> – uvedený vzorec nedává smysl

18 – poslední věta v 4.1. má „obrácenou logiku“

20<sup>6</sup> – nemá být tvar množného čísla

21<sup>15</sup> – má být „Předpokládáné“

21<sub>12</sub> – má být „gramotnost“

21<sub>11</sub> – má být „kompetence“

21<sub>2</sub> – má být „kalkulačka“

22<sup>1</sup> – má být „didaktický“

22<sup>4</sup> – za „viz“ se nepíše tečka

22 – Úloha 2 je zadána nesmyslně a nelze ji řešit!!!

24 – navržené řešení úlohy 1 je strašně komplikované, nejedná se o úlohu na „harmonický průměr“

27 – 2. řádek tabulky – střed intervalu je vypočítán špatně

27 – 3. řádek tabulky – střed intervalu je vypočítán špatně

27 – 4. řádek tabulky – střed intervalu je vypočítán špatně

32<sub>2</sub> – má být „žen“

33 – měřit „přesnost“ hodů porovnáním velikostí rozptylu je nesmysl

35 – Věta „Hugův rozptyl je menší než Maxmiliánův“ je zavádějící

46<sub>1</sub> – má být „zpracování“, atd.

Uvedené chyby znesnadňují čtenáři orientaci v textu a odvádějí jeho pozornost. Také použití navrženého pracovního listu bez zásadních úprav se jeví jako velmi problematické. Přesto **DOPORUČUJI** přijmout práci k obhajobě a navrhuji známku **DOBŘE**.

prof. RNDr. Pavel Tlustý, CSc.