

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Denisa Trnková

Obor: NJn-OV an

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Učitelé a mediální výchova

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A B C N

Předložená diplomová práce Denisy Trnkové má promyšlené rozčlenění do dvou základních částí, které jsou velmi kvalitně zpracovány a které mají vyvážené obsahové rozčlenění do jednotlivých kapitol. V teoretické části se podařilo autorce podat poměrně komplexní pohled na problematiku mediální výchovy v českém školství, a to v kontextu dalších evropských i mimoevropských zemí. Právě přehledový charakter jednotlivých kapitol tvoří největší přínos pro pedagogickou praxi, neboť zejména učitelé najdou v diplomové práci velmi cenný zdroj informací pro svou výchovnou a vzdělávací činnost v rozvoji mediální gramotnosti. Autorce se podařilo vytvořit velmi zdařilý text, který je v některých pasážích z hlediska úplnosti zcela vyčerpávající.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A B C N

Propojení prostudované literatury s vlastním textem DP je mimořádně zdařilé. Souhlasím s autorkou, že chybí jednotný katalog, který by nabídl přehled akcí pro další vzdělávání učitelů v mediální výchově. Správný je postřeh o tom, že sice existuje mnoho materiálů k mediální výchově, ale nejsou komplexně soustředěny do jednoho celku, a to tak, aby pokryly všechny tematické okruhy mediální výchovy dle rámcových vzdělávacích programů. Při práci s literaturou používala autorka správnou normu pro citace a parafráze.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A B C N

Kvalitativní forma empirického šetření se autorce pro danou problematiku přímo nabízela a je potřeba konstatovat, že se jí podařilo Denise Trnkové využít téměř beze zbytku. Pokud už jsou u některých učitelů uváděny školy, které absolvovali, pak mi chybí kompletní přehled o absolvovaných školách u všech učitelů, které se kvalitativního šetření zúčastnili. Cíle práce jsou formulovány promyšleně, jasně, navíc jsou velmi přesně zhodnoceny v závěrečných pasážích diplomové práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Denisa Trnková prostudovala v zásadě veškerou českou odbornou literaturu vztahující se k mediální výchově. Některé dílčí připomínky k odbornému jazyku uvádím v části tohoto posudku o úrovni jazykového zpracování. Díky komplexnímu přehledu, který díky soustavnému studiu dané problematiky autorka o mediální výchově získala, podařilo se jí v závěrech některých kapitol formulovat bystré postřehy a závěry. Např. o tom, jak snaha o aktualizaci mediální výchovy bohužel stále uniká rychlosti změn v mediální sféře aj.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěry diplomové práce jsou formulovány jasně a přesně. Velmi oceňuji, že se autorka nedržela jen názorů uznávaných autorit v dané oblasti, ale dokázala se pustit do formulace vlastních úvah a závěrů. Na základě kvalitativního empirického šetření se podařilo autorce shrnout kvalitu výuky mediální výchovy v českém školském prostředí (zejména na gymnáziích). Chválím snahu o vytvoření původní terminologie pro klasifikaci jednotlivých typů učitelů mediální výchovy. Ocenila bych přehled vyučovaných předmětů MV na PF v ČR.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka je s danou problematikou velmi dobře seznámena, proto v odborném jazyce nenacházím podstatnější chyby, pouze upozorňuji na to, že dnešní doba není označována jako moderní, ale postmoderní (viz s. 9), na s. 11 chtěla autorka psát zřejmě o Platónově díle Ústava - Politeia (uvádí Republika), zlomový moment ve vydávání bulvárního tisku se vztahuje k northcliffovské revoluci (nikoli northclifovské, s. 11). Za vážnější a stále se opakující prohřešek považuji chybějící čárky ve vložených větách, a to v celém textu DP.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny formální náležitosti, k její formální a grafické úrovni nemám zásadnější připomínky.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Nadstandardně zpracovaná diplomová práce Bc. Denisy Trnkové je dokladem zdařilého propojení náročného interdisciplinárního tématu s oborovou didaktikou mediální výchovy. Diplomová práce představuje logický, plynulý, tematický celek s velmi dobrým empirickým šetřením. U obhajoby kromě výše uvedených poznámek doporučuji autorce, aby se vyjádřila k výše uvedeným drobným připomínkám.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Bc. Denisy Trnkové ve všech hodnocených ukazatelích naplňuje kritéria požadovaná u kvalifikačních prací tohoto typu, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **v ý b o r n ě**.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2019



Podpis vedoucího/**oponenta** diplomové práce