

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19.5.2019

Jméno a příjmení studenta: Bc. Denisa Trnková

Obor: NJn-OV an

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Učitelé a mediální výchova

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená práce se věnuje aktuálnímu a relevantnímu tématu výuky mediální výchovy na gymnáziích, navazuje v tomto na několik výzkumů a studií z posledních let. Práce má vyvážený poměr mezi teoretickou a výzkumnou částí, za ne zcela jasnou považuji následnost (a strukturaci) kapitol č. 2 a 3: považoval bych za logičtější nejprve seznámit čtenáře s kurikulární reformou, a pak teprve s průřezovými tématy (jejichž vznik byl výsledkem této reformy), nikoli opačně, jak činí autorka.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala schopnost vyhledávat relevantní zdroje a odpovídajícím způsobem s nimi pracovat. Práce vychází především z domácích odborných zdrojů, které jsou doplněny o několik zahraničních studií. S informačními zdroji zachází autorka povětšinou korektně, v souladu s akademickými zvyklostmi a s požadavky kladenými na diplomovou práci. Jedinou výtku ohledně použité literatury zmiňuji ve 4. bodu tohoto posudku (*Odborná správnost – znalost problematiky*).

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Empirická část práce je založena na analýze polostrukturovaných rozhovorů s osmi gymnaziálními učiteli, což vzhledem k cílům práce považuji za vhodně zvolený nástroj. Autorku je třeba kladně hodnotit za to, že výzkum velmi slušně zvládla, samotná analýza dat je informačně bohatá a přináší řadu zajímavých zjištění.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokazuje dobrou obeznámenost s tematikou mediální výchovy a jejím zakotvením v kurikulárních dokumentech a v českém vzdělávacím systému. Důkazem toho budiž i samostatná podkapitola o navrhované reformě průřezového tématu mediální výchovy, o níž aktuálně jedná Národní ústav pro vzdělávání. Domnívám se, že více pozornosti by měla autorka věnovat konceptu digitální gramotnosti a jeho různých souvislostech s gramotností mediální. Za nepřilíš zvládnutou považuji podkapitolu 5.2 (*Kurzy v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků*), v níž autorka pouze představí dvě organizace, jež poskytují mediální vzdělávání pro učitele, aniž by jejich jakkoli výběr vysvětlila, a především aniž by popsala celkový stav v této oblasti. Zde by se nabízelo např. využití publikace *Mapping of media literacy practices and actions in EU-28* (European Audiovisual Observatory, Strasbourg 2016), v níž je i přehledová kapitola o projektech a organizacích působících v rámci mediální výchovy v České republice, vypracovaná Lucíí Šťastnou z FSV UK.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Domnívám se, že se autorce podařilo naplnit deklarované cíle práce a blíže podhalit představy učitelů o mediální výchově, jejich motivace k výuce tohoto předmětu i problémy, s nimiž se při její realizaci potýkají.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce vykazuje slušnou jazykovou úroveň, a byť místy působí text poněkud těžkopádně, autorka se vyvarovala závažnějších pravopisných a gramatických chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti, připomínky mám k provedení seznamu literatury, který má nejednotnou úpravu (psaní velkých písmen autorů, chybějící mezery mezi některými položkami seznamu)

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci Denisy Trnkové považuji především díky kvalitní výzkumné části za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě. Celkové hodnocení práce mi vychází mezi známkami velmi dobře a výborně. Volím nakonec první z těchto možností (velmi dobře) s tím, že o konečném hodnocení rozhodne kvalita obhajoby práce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
------------------------	------------------------	----------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 19.5.2019



.....
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce