

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Oddělení českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 3. 5. 2019

**Jméno a příjmení studenta:**

**Bc. Andrea Navrátilová**

**Obor:**

**Oponent diplomové práce:**

**PhDr. Milan Pokorný, Ph.D.**

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Židovská tematika ve vybraných dílech české literatury 50. a 60. let

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura a vyváženost jednotlivých částí práce odpovídá požadavkům kladeným na daný stupeň odborné kvalifikace.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Užité metody odpovídají zvolenému cíli

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Citace a bibliografické normy respektují úzus.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala schopnost zvládnout odborný výklad literárněhistorického vývoje v širším kontextu na požadované úrovni (včetně např. výstižného výkladu vývoje židovské otázky v českých zemích). Komparace literárních textů je prováděna se znalostí srovnávacích metod i konkrétního materiálu.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Vytyčené cíle byly naplněny. Oceňuji dobrou znalost tématu, jež autorce umožňuje obhajovat zajímavé teze, např. o šedesátých letech jako období symbiózy literatury a filmu. Metodické pokyny k pracovním listům jsou užitečným podkladem pro didaktické zhodnocení daného období české literatury ve vyšších ročnících ZŠ.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Upozorňuji na občasné formulační problémy („vykazují ... rysy prózy konce 50. a 60. let“, s. 6 – jistě jde o konec padesátých let a léta šedesátá, nikoli o konec obou desetiletí) a na problémy s interpunkcí („rozdíl mezi dvěma, navzájem protichůdnými, proudy...“, s. 10). Stranou ponechávám detaily, jako je správné užívání zájmena „jenž“ v množném čísle („Kundera, Brabec, ..., jenž byli“, s. 11) či jediné přípustná podoba slova „tematika“.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Po formální a grafické stránce je předložená práce v pořádku.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Teze, že J. Škvorecký nesměl po únoru 1948 vydávat své práce, není přesná. Před Zbabělci mu vyšla časopisecky řada textů.  
Název kapitoly Autobiografie spisovatelů a interpretace vybraných literárních děl (s. 38) sugeruje jiný obsah. Autorka jistě tento omyl ústně vysvětlí.  
Pasáž o maskách ve Fuksově tvorbě (s. 80–83) se patrně opírá o monografii A. Kovalčíka, která je zde připomenuta. Avšak není to jednoznačně zformulováno. Doporučuji pečlivější označování citované a parafrázované literatury.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

V Českých Budějovicích dne 3. 5. 2019

.....

Podpis vedoucího/oponenta