

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 3. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Renata Novotná

Obor:

Oponent diplomové práce:

PhDr. Milan Pokorný, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Koncepce historismu ve vybraných dílech Aloise Jiráska a Zikmunda Wintera

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Rozsah a struktura práce odpovídají stanovenému cíli a požadavkům kladeným na daný stupeň kvalifikace.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Cílem práce je porovnání literárních metod a stylu, jakož i pojetí historismu a kritické reflexe díla A. Jiráska a Z. Wintera a provedení obsahové analýzy čítanek pro 2. stupeň ZŠ a SŠ s ohledem na téma práce. Autorka užívá vhodné a přiměřené postupy.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Citace a bibliografické normy respektují úzus. Výhrady mám k tomu, že literatura není rozdělena na primární a sekundární.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala schopnost syntetizovat odborné poznatky (oceňuji např. výstižné podání Šaldova a Novákova pojetí historismu ve vztahu k Jiráskovu dílu a shrnutí reflexe Jiráskova a Winterova díla).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Vytčených cílů bylo dosaženo. Autorčina skepse ve vztahu k didaktickému využití zmíněných historických románů je pravděpodobně oprávněná, opírá se o důkladnou analýzu reálného stavu čítanek.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Upozorňuji na občasné problémy s interpunkcí, vyšínutím z vazby („Zvolili jsme si je pro jejich značný přínos historické prózy v české literatuře“, s. 6 Mezi další románové skvosty, které bych v této práci ráda zmínila, jsou romány..., s. 21, atd.). Za závažný problém považuji zkratkovité, tezovité formulace, které mají spíše rysy konspektu a lze předpokládat, že byly do práce vřazeny přímo z poznámek. („K důležitým autorům patří: L. Feuchtwanger – *Nepravý Nero* – parodoval manýry Adolfa Hitlera“, s. 7, viz též s. 10, 11 atd.). Mimo diskusi jsou hrubé gramatické chyby („součástí Šaldovi neobvyklé koncepcí“, s. 30).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Po formální a grafické stránce je předložená práce v pořádku.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Prosím o výklad věty „Na přelomu let padesátých a šedesátých dochází k rozdělení nakladatelské činnosti“, s. 18
Autorka se kriticky vyjadřuje o „černobílém“ zkresení doby v románu *Temno* (s. 46), vzápětí se podobného zjednodušení dopouští sama, když hovoří o jiráskovské akci jako o „dokončení zkázy“ a o „násilném vnučování“ Jiráskova díla čtenářům. Na str. 87 uvádí, že „Jiráskovo dílo bylo násilně vkládáno ve školách do čítanek... ukázky z jeho děl se objevovaly skoro na každé stránce, žáci museli předčítat velké litanie... Jirásek byl v úředních budovách...“, s. 87. Tyto teze je zapotřebí doložit. Podle mého názoru jsou podobné formulace vhodné spíše pro publicistické žánry než pro odborný funkční styl.
Jak autorka charakterizuje společenský systém před rokem 1989? Píše o něm jako o komunismu, což je opět zjednodušení přípustné možná v publicistice, ale nikoli v odborném textu.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 3. 5. 2019

.....

Podpis vedoucího/opponenta