

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: odd. českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 15.5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Renata NOVOTNÁ

Obor: ČJn-OVAn-SZn

Vedoucí diplomové práce:

Prof. PhDr. Miloš Zelenka, DrSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Koncepce historismu ve vybraných dílech Aloise Jiráska a Zikmunda Wintra

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce je poměrně rozsáhlá, je logicky strukturovaná, v přiměřeném poměru jsou konkrétní interpretace a syntetizující sondy a také didaktická část.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Práce se do jisté míry pokusila o rehabilitaci klasických „čítankových“ děl, která už nejsou čtena, ale přesto patří do tzv. základního fondu povinných textů. Jde o správnou hypotézu, že tato díla by neměla zmizet z čítanek, a to právě pro svou estet. kvalitu, kterou je třeba popularizovat a žákům přibližovat.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

V bohaté odborné literatuře o A. Jiráskovi a Z. Winterovi se diplomantka dobře orientuje a podle potřeby vybírá, citace jsou až na výjimky v normě.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Diplomantka prokazuje solidní znalost problematiky, pracuje s prameny a korespondencí. Při interpretacích správně uvádí kontextové souvislosti a historické odkazy

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

V české literární historiografii byly rozdíly mezi Jiráskem a Wintrem už zachyceny, důležitá je zde aplikace na čítanky a přítomnost autorů v školském vzdělávání. I přes nezáměr současných filmařů o oba autory, zejména Jiráskovy texty zůstal přítomný ve všech čítankách a učebnicích.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Chyby v psaní velkých písmen (jiráskovský typ), překlady a nedostatky v interpunkci, či někde v přepisu historických postav, špatná ortografie.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Prvopis někdy kolísá, jinak grafická úroveň je standardní.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Co je na Jiráskovi (který aspekt tvorby) ještě dnes aktuální?
2. Jak by měl podle Vás vypadat ideální historický román?
3. Kde jsou asi hranice mezi románem ze současnosti, historickým a třeba psychologickým románem?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím **A - výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Prof. PhDr. Miloš Zelenka, DrSc.

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2019

.....

podpis vedoucího práce