

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 21.5 2019

Jméno a příjmení studenta:

Eva IBLOVÁ

Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

prof. PhDr. Miloš Zelenka, DrSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: VYUŽITÍ ČTENÁŘSKÝCH STRATEGIÍ
K ROZVOJI ČTENÍ S POROZUMĚNÍM NA 1. STUPNI ZŠ
.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce má v podstatě logicky koncipovanou tematickou posloupnost, pouze mám připomínku k rozsahu a k praktické části (pracovní listy), které by bylo vhodnější přesunout do příloh.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Práce zkoumá nedostatečné pochopení čteného textu u žáků 1. st. ZŠ a integraci čtenářských strategií do výuky. Mám připomínku k výzkumné části a k sestavení dotazníku (na vyvození obecných záměrů mělo být více než šest otázek a výzkum mohl být prováděn na více školách).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce s literaturou je na standardní úrovni, rovněž citace a bibliografické odkazy.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka prokazuje schopnost aplikovat teoretické poznatky, její výsledky potvrzují obecná zjištění, které z metod čtenářských strategií jsou využívány. Chybí mi však hlubší reflexe o vhodnosti či nevhodnosti konkrétních metod.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Pracovní listy jsou sestaveny kvalitně, ale součástí závěrečných úvah mohla být reflexe, jak třeba odstranit nevyužitý metodický potenciál u některých aktivit (např. dramatizační aktivita).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Autorka dobře jazykově stylizuje a dokáže formulovat své myšlenky.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Bez připomínek.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázka:

- 1) Souvisí menší úspěch dramatizace s nezajímavostí pro žáky? Nejde spíš o neochotu učitele experimentovat a učit méně obvyklé formy výuky?
- 2) Proč učitelé na rozdíl od žáků neprojevují adekvátní zájem o diskusi? Souvisí to s obavou učitele, že se asimiluje faktografické jádro hodiny, které se tím může narušit, zpochybnit?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): B - velmi dobře.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2019

Miloš Zelenka, v. r.

.....

podpis oponenta práce