

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 3. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Teresa Obrataňska

Obor:

Oponent diplomové práce:

PhDr. Milan Pokorný, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Filmové realizace Hrabala v 60. letech

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Rozsah a struktura práce odpovídají stanovenému cíli a požadavkům kladeným na daný stupeň kvalifikace. Vstupní pasáž věnovaná intertextualitě je vzhledem k rozsahu dalších pasáží až příliš rozsáhlá, ale práci jako celek to neovlivňuje.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Zvolené metody (zejména výklad) odpovídají zvolenému cíli, jímž je přiblížení historického a kulturního kontextu tvorby Bohumila Hrabala v šedesátých letech 20. století.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Citace a bibliografické normy respektují úzus. Odborné texty nepatří do primární literatury.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokazuje schopnost orientovat se v odborné literatuře a aplikovat získané poznatky na zkoumaný materiál. Problémem je orientace na téměř jediný (i když dobře zvolený) pramen v případě 1. a 2. kapitoly. V zásadě jde o výtahy z knih T. Žilky a J. Lehára, přičemž zabírají polovinu rozsahu práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Ve stěžejní části práce – rozboru filmových adaptací Hrabalových próz – se vlastní komparace objevuje pouze u Ostře sledovaných vlaků a Soukromé vichřice. Nejde o systematické posouzení vztahu pretextu a adaptace. V kapitole věnované didaktickému zhodnocení filmu schází aplikace na předmět autorčina zájmu, zůstává u obecných tezí.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Upozornuji na prohřešky v oblasti interpunkce („intertextualita se kterou se setkáváme“, s. 9) a vyšinutí z vazby („Jako první vztah uvádí intertextualitu, tedy jako zjevná přítomnost textu v posttextu“, s. 9, „Klíčový se stává pojem“, s. 36), občasné překlapy („Flauknera“, s. 21) a gramatické chyby („vycházely jeho díla necenzurované“, s. 35)

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Po formální a grafické stránce je předložená práce v zásadě v pořádku. V grafickém zpracování práce sledávám drobné nestandardní prvky (zalomení vstupních pasáží tzv. na prapor, nikoli do bloku, jako je tomu u všech kapitol).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Prosím o vysvětlení následující teze: „Ztvárnění Hrabalova díla podhalilo autorův nenápadný sklon k manýrismu a kýči, jejichž prostřednictvím Hrabal ironizuje postoj k životní moudrosti.“ (s. 38)

Lze ve filmových adaptacích próz B. Hrabala z šedesátých let vysledovat nějaké obecnější tendence, které by bylo možno srovnat s pozdějšími filmovými adaptacemi téhož autora z let sedmdesátých a osmdesátých?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 3. 5. 2019

.....

Podpis vedoucího/oponenta