

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 10. 8. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Klára Pelánová

Obor:

Vedoucí/oponent diplomové práce:

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Výuka frazémů v rámci českého jazyka na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Téma je aktuální, originální, bezprostředně spjaté s oborem autorky. Práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyvážené. Rozsah práce je odpovídající.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

DP má jasnou, dobře promyšlenou koncepci, autorka však nezformulovala dostatečně cíle své práce. Na s. 10 pouze uvádí, že "hlavním cílem empirické části je zjistit, zda jsou didaktické hry funkční a smysluplné". Podobně se vyjadřuje též na s. 32. Vzhledem k obsahu práce však cílů bylo jistě více. Postrádáme rovněž stanovení hypotéz. Metody použité při zpracování tématu jsou tradiční, adekvátní. Součástí DP bylo výzkumné šetření (provedené formou dotazníku), do něhož se zapojil dostatečný počet respondentů (172 žáků ze 4 různých ZŠ).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala velice dobrou schopnost práce s literaturou a dalšími zdroji, správně a jednotně je citovala. Při uvádění použité literatury aj. zdrojů v seznamu autorka dodržela bibliografické normy, počet položek prostudované literatury a použitých zdrojů je více než dostačující (45 tištěných publikací a 4 internetové zdroje).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Je nepochybné, že autorka studiem odborné literatury načerpala dostatečné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své DP. Obeznámila se jak s otázkami spjatými bezprostředně s předmětem DP, tak i s otázkami spjatými s vypracováním didaktických her a prací s nimi.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Cíl DP uvedený na s. 10 a s. 32 byl nepochybně splněn (svoji poznámku k cílům DP uvádíme v bodě 2. tohoto posudku). Práce je zejména obsahově na velmi dobré úrovni, cenná je především část výzkumná, v níž posluchačka mj. popisuje didaktické hry zaměřené na zlepšení znalosti českých přísloví, pořekadel, pranostik, rčení, přirovnání, které sama vymyslela a připravila. Výsledky svého dotazníkového šetření, během něhož žáci plnili 6 úkolů, autorka pečlivě a podrobně vyhodnotila. Přínosem pro praxi je jednak několik nových didaktických her, jednak údaje o znalostech frazémů u žáků 2. stupně ZŠ.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování DP je velice dobrá, autorka se však nevyhnula chybám v interpunkci (s. 11, 13, 14, 15, 17, 20, 29, 30 aj.), překlepům a jiným přehlédnutím (s. 16, 17, 18, 20, 21, 29, 43 aj.).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Práce je logicky, přehledně členěna, výzkumná část je vhodně doplněna a ilustrována grafy a řadou příloh. Máme jen připomínku: strany s přílohami není zvykem číslovat.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázky k obhajobě:

- 1) Prosíme, aby autorka při obhajobě přesněji a úplněji zformulovala cíle své DP.
- 2) Na s. 16 autorka uvádí, že pořekadla „bývají radící až imperativní“ a jako příklad uvádí „*kam vítr, tam plášt*“. Toto pořekadlo však radu ani imperativ neobsahuje. Může autorka uvést vhodnější ilustraci svého tvrzení?
- 3) Který výsledek dotazníkového šetření autorku nejvíce překvapil a proč?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A – výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhově
-------------	-----------------	-----------	--------------

V Českých Budějovicích dne 10. 8. 2019

.....

Podpis vedoucího/oponenta