

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Datum odevzdání posudku: 18. 7. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Lenka Coufalová

Obor: ČJn-OVn

Oponent diplomové práce:

PhDr. Ivana Šimková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: PŘÍJMENÍ V DAČICÍCH

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Práce má logickou posloupnost, jednotlivé kapitoly jsou vyvážené, rozsah práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Cíle práce byly splněny. Metody byly zvoleny náležitě vzhledem k tomu, že nebylo možné vzhledem k GDPR získat onomastický materiál od města Dačice.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Autorka diplomové práce čerpá z rozmanitého pramenného materiálu. Výhrady mám k citaci ostatních zdrojů a pramenů na s. 72.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Autorka prokázala znalost řešené problematiky. Pro aplikaci v praktické části práce vyšla ze svého zájmu (rodné město), z prostudované odborné literatury a z generovaného onomastického materiálu oblasti Dačicka.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Shromážděný materiál a interpretace jednotlivých příjmení může velmi vhodně posloužit dalším studentům, odborníkům i zájemcům z řad veřejnosti.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

V práci se objevují marginální nedostatky, např. s. 16, 20, 22, 27, 38, 68 ad., které jsou u studentky oboru český jazyk nežádoucí a překvapující.

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Autorka práce se snažila splnit požadavky na formální a grafickou úroveň práce, ne vždy se jí to však podařilo:

- název katedry není správný (úvodní list);
- v úvodu práce se píše o rozdělení práce na část teoretickou a část praktickou, toto rozdělení však v obsahu práce chybí;
- nesprávné je číslování jednotlivých kapitol a podkapitol 1-4 (v obsahu i v teoretické části práce);
- nejednotné je také uvedení názvu tabulky (někde nad tabulkou, někde pod tabulkou (s. 27, s. 69);
- není uveden rok publikace u odkazu na dělení příjmení podle Knappové (s. 29 i s. 40), podle Moldanové, podle Pleskalové (s. 35).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázka:

Vysvětlíte, jakým způsobem jste zjistila šest příjmení, která jsou svým výskytem typická pouze pro oblast Dačicka, a nikde jinde se v ČR s nimi nesetkáme.

Připomínka:

Prosím o doložení zjištění četnosti výskytu příjmení, tedy zpracování dat v programu Microsoft Excel (ukázka tohoto zpracování měla být doložena v přílohové části DP).

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím **B – velmi dobře**.

| | | | |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|

Ivana Šimková, v.r.

V Českých Budějovicích dne 18. 7. 2019

.....

Podpis oponenta práce