

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 17. 1. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Magdalena Kůrková

Obor:

Vedoucí/oponent diplomové práce:

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Role logopeda ve školství

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Téma je aktuální, originální, bezprostředně spjaté s oborem autorky. Práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyvážené. Rozsah práce je odpovídající.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

DP má vcelku jasnou koncepci, autorka však měla problém s promyšlenou formulací cílů. V Úvodu nejsou zmíněny vůbec (jsou zde patrně ztotožněny s výsledky práce) a narazíme na ně až na s.37, kde je však uveden pouze cíl výzkumu, navíc označený jako cíl celé DP. Metody použité při zpracování tématu jsou tradiční, adekvátní. Součástí DP bylo výzkumné šetření (provedené formou dotazníku), do něhož se zapojil dostatečný počet základních škol.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala velice dobrou schopnost práce s literaturou a dalšími zdroji, správně a jednotně je citovala. Při uvádění použité literatury aj. zdrojů v seznamu autorka dodržela bibliografické normy, počet položek prostudované literatury a použitých zdrojů je dostačující (31).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Je nepochybné, že autorka studiem odborné literatury načerpala dostatečné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své DP. Obeznámila se jak s otázkami spjatými bezprostředně s předmětem DP, tak i s otázkami spjatými s vypracováním dotazníků a prací s nimi.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Cíle DP nejsou zcela jednoznačně uvedeny, autorka je, jak se zdá, ztotožňuje je s výsledky práce (s.6, šestý odst.). Nicméně výsledky práce byly autorkou zhodnoceny odpovídajícím způsobem.. Cenná je zejména část praktická (výzkumná), v níž posluchačka interpretovala a analyzovala výsledky svého dotazníkového šetření zkoumajícího především řadu otázek spjatých se vzděláním a prací logopeda. Pro praxi má zpracování daného tématu nesporný význam. Výsledky svého výzkumu dokázala autorka správně vyhodnotit a shrnout, navíc na tuto práci lze v budoucnu dobře navazovat dalšími podobnými výzkumy na jiných typech škol, v jiných krajích apod.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

K jazykové úrovni celé práce máme bohužel výhrady. Místy je patrná určitá potíž s formulací myšlenek – vyskytují se nejasné či poněkud neobratné formulace, např. opakovaně na s.6, dále na s.9, 14, 33, 37, 58, 78, autorka se dopouští také stylistických prohřešků (s. 32, 37), gramatických chyb (s.37, 71), chyb v interpunkci (např. s.41, 42), překlepů a podobných nedopatření (např. s.12, 15, 28, 42, 45, 62, 64).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Práce je logicky, přehledně členěna, je vhodně doplněna grafy, tabulkami, textem zadaného dotazníku. Máme však připomínku: není zvykem číslovat obsah, úvod ani závěr a po něm následující součásti DP.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázky k obhajobě:

- 1) Autorka uvádí (s.9), že ve srovnání s ČR je v jiných zemích studium logopedie přiřazováno k jiným oborům, zařazováno na jiné (různé) typy vysokých škol. Kterou ze zmíněných možností považuje autorka za ideální a proč?
- 2) Který výsledek dotazníkového šetření autorku nejvíce překvapil?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **B – velmi dobře**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 17. 1. 2019

.....

Podpis vedoucího/oponenta