

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant:

Bc. Michaela Balounová

Vysoká škola: ***Jihočeská univerzita PF***

***Katedra hudební výchovy***

Aprobace: **Učitelství pro 2. st. ZŠ**

Datum odevzdání posudku:

Recenzent diplomové práce:

13. 5. 2019

doc. František Hudeček

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Diplomová práce Michaely Balounové zpracovává téma Hudební školy na Příbramsku. Zamyslíme-li se nad jejím koncepčním uchopením pojednávajícím o úloze hudební výchovy, resp. sborového zpěvu, od dob předbělohorských až po současné rámcově vzdělávací programy, pak je to úctyhodný záběr, který diplomantka „zvládla“ na pouhých 12ti stranách, což jen optickým pohledem nutně musí vést k povrchnosti a snad i zbytečně širokému záběru při vědomí, že diplomantka s bídou naplnila vlastní téma práce na 52 stranách textu. Je zřejmé, že si nedokázala tvůrčím způsobem s tématem poradit, zahrnujíc z vybraných „zušek“ (Sedlčany, Dobříš, Příbram) i historii zmíněných měst.

Kromě rozhovorů s řediteli uvedených ZUŠ je práce zcela opřena o volné převyprávění literatury, na niž je vzorně odkazováno. Nevím, jestli by to bylo dostačující na bakalářskou práci, na závěrečnou diplomovou se mi to zdá dost málo, zejména postrádám jakýkoli osobnostně tvůrčí vklad.

Ve zpracování převládá jistá šablonovitost, která se tváří na pohled přehledně, nahlédneme-li však detailněji dovnitř, zjistíme, že někde ani nekoresponduje vnitřní náplň s názvem kapitoly. Např. v charakteristikách pedagogického sboru se dočteme jen seznam jmen vyučujících jednotlivé hudební nástroje. Další typickou ukázkou je závěr práce, kde by čtenář očekával nějaké „nadstavbové“ shrnutí, dočte se však zcela nesouvisle o ZUŠ v Rožmitále pod Třemšínem, o které podle úvodního záměru ani pojednáno být nemělo. Je zcela zřejmé, že si diplomantka nedokázala s tématem poradit. Při tomto sporém rozsahu práce mi začalo vadit i nedopisování stránek, což bych chápal při oddělených kapitolách, nikoli však v průběžně souvislém textu. Je zřejmé, že diplomantka „naháněla“ stránky, číslující i přílohy, aby byl dojemově rozsah splněn.

Z jazykového hlediska je práce vcelku uspokojivá, jen občas se vyskytují drobné chyby (na straně 50 ...rockových kytaristou..., nadužívání „v této době“, i když šlo o dávnou minulost, občasná nesouslednost časová, kdy jednotlivě navazující odstavce jsou v minulém, přítomném a hned zase minulém čase (str. 21). Odkazy na úvodních stranách na publikaci tandemu Gregor - Sedlický nejsou přesné, ale to už jsou detaily.

Celkově vzato je práce v duchu předchozích připomínek na hranici přijatelnosti, s nevelkým vnitřním vkladem, mylně se domnívající, že obsahově zařazením historických kapitol lze kvalitní zpracování zadaného tématu „dohnat“.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne **13. 5. 2019**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------