

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Hana Sovová
Název diplomové práce: Téma dětství, násilí a manipulace v románech Lord of the Flies Williama Goldinga a I'm the King of the Castle Susan Hillové
The themes of childhood, violence nad manipulation in William Golding's Lord of the Flies and Susan Hill's I'm the King of the Castle
Vedoucí diplomové práce: PhDr. Kamila Vránková, Ph.D.
Oponent diplomové práce: PhDr. Alice Sukdlová, Ph.D.

- I. Cíl práce a jeho naplnění:
1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
 - ~~2. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný~~
 - ~~3. Stanovený cíl nebyl naplněn~~
- II. Struktura práce:
1. Logická, jasná a přehledná
 - ~~2. Přiměřená~~
 - ~~3. Nevhodná~~
- III. Práce s literaturou:
- ~~1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů~~
 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
 3. Průměrná práce s literaturou
 - ~~4. Slabá, chybná nebo nedostačující~~
- IV. Prezentace a interpretace dat:
1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
 - ~~2. Dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci~~
 - ~~3. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků~~
- V. Formální stránka:
1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
 - ~~2. Nesplňuje některé stanovené požadavky~~
 - ~~3. Nesplňuje většinu stanovených požadavků~~
- VI. Jazyk práce:
- a) Po stránce stylistické
- 1) výborná
 - 2) velmi dobrá
 - 3) nevyhovující

- b) Po stránce lexikálně-gramatické 1) ~~výborná~~
2) velmi dobrá
3) ~~nevyhovující~~

VII. Náročnost zpracování tématu: 1. Vysoká
2. Střední
3. Nízká

VIII. Přínosy práce: 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. Průměrné
3. ~~Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor~~

Vyjádření oponentky diplomové práce:

Hana Sovová se ve své práci věnovala tématu násilí, zla a manipulace v rámci analýzy dvou britských poválečných románů, Pán much Williama Goldinga a I'm the King of the Castle Susan Hillové. Práce se v teoretické části zaměřuje na psychologické studie M. Nakonečného a K. Jasperse především s ohledem na téma dětství, psychologie osobnosti, oblast sociální psychologie a na otázku motivace lidského chování. Práce čerpá převážně z českých odborných pramenů a dále se důsledněji věnuje otázkám vývojové psychologie podle M. Vágnerové a P. Říčana. Teoretická část je patrně nejsilnější stránkou práce a získané teoretické poznatky jsou dále aplikovány v analýze jednání a charakteristiky postav obou románů. Práce se nejprve věnuje charakteristice dětských hrdinů románu S. Hillové a posléze detailně sleduje vývoj a psychologickou motivaci postav ve skupině chlapců na ostrově v románu Pán much. Práce postupně v obou dílech zkoumá příčiny zla, násilí a manipulace jednak mezi dvěma jednotlivci (román S. Hillové) a v uzavřené komunitě chlapců (román W. Goldinga). Argumenty srovnávací analýzy jsou podpořeny vhodnými citacemi primárních děl v originále.

Práce je psána česky na velmi dobré stylové i jazykové úrovni. Citace v angličtině nicméně obsahují řadu formálních i věcných chyb, které neadekvátně posunují význam některých citovaných pasáží, např. na s. 14, 17, 23.

Přínosem práce je především analýza psychologických a sociálních hledisek vývoje osobnosti dětských postav, jejich motivace k násilnému a manipulativnímu jednání včetně šikany, nedostatečného rodinného zázemí a absence lásky. Práce se jednotlivým tématům věnuje důsledně a pečlivě analyzuje vztahy členů v rámci sociální komunity a jejich komunikaci. Práci lze tedy spíše hodnotit jako studii z oblasti psychologie než literární vědy, diplomantka s nesmírnou dávkou empatie analyzuje chování literárních postav strhujícího příběhu, nicméně nebere v úvahu literární kontext doby ani literární prostředky užití v Goldingově románu (symboly, alegorie, dystopický román). Pokud se má kniha stát čtenáři životním poučením, byl tento didaktický záměr v případě diplomové práce Hany Sovové splněn a práce může být dále využita jako studie osobnosti dítěte v rámci komunity v extrémních podmínkách.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: 1. velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi oběma romány z hlediska psychologické motivace postav ke zlu?
2. Lze oba romány chápat jako protiválečné, respektive může i román S. Hillové být reakcí na válečné události?
3. Skončila by podobně jako skupina chlapců na ostrově jakákoli jiná komunita, zvážíme-li např. přítomnost dívek nebo dospělých? Jaká skupina by podle Vás měla největší šanci na přežití?
4. Uveďte data vydání obou románů a díla zařaďte do literárního kontextu britské literatury.
5. Jak byste interpretovala název románu Susan Hillové?

Podpis oponentky diplomové práce: 

Datum: 19. 7. 2019